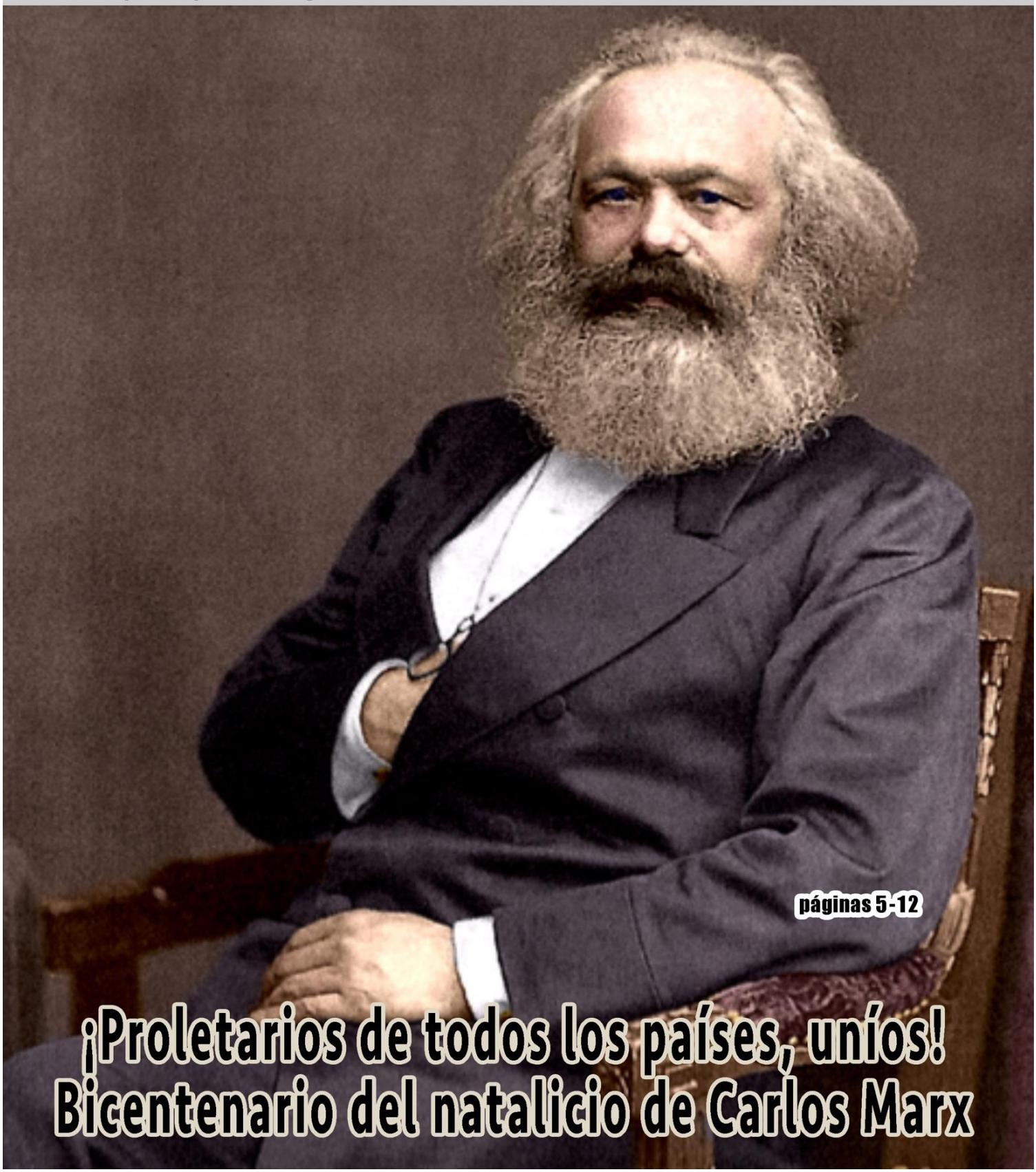
Comité Regional Primer Centenario

# El Activista Regional

Revista de Información y Educación Política del Comité Regional Primer Centenario
Año 19, Número 206 Mayo de 2018

*Que quede claro: "La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno".* (Artículo 39 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos).



páginas 5-12

## ¡Proletarios de todos los países, uníos!
## Bicentenario del natalicio de Carlos Marx

# Índice

-Editorial..……..……..……..……..3
-Dirigentes socialistas en la historia de México...…….……4
-Bicentenario del natalicio de Carlos Marx…….……5
-Biografía de Karl Marx…….……6
-"Ante la crisis civilizatoria, Marx recupera mayor actualidad".- Revista Sputnik...……..….8
-Karl Marx: Redescubrimiento en su Bicentenario.-Jorge Molina……..……..……9
-200 años del nacimiento de Carlos Marx.-Alejandro Iturbe……..……..……10
-12 frases célebres de Karl Marx.-Revista Muy Interesante……..11
-Polémico festejo del bicentenario de Marx en Alemania.-Afp……..……12
-Campañas presidenciales: un lamentable espectáculo….13
-Dilema.-Isidro Pedraza Chávez...……14
-Polarización social e incertidumbre política.-Manuel Aguilar Mora...……..……19
-Las propuestas económicas en las presidenciales.-Lucía Converti...……..……22
-PRI, PAN, PRD firmaron el Pacto por México para que el 80 % del pueblo sufra miseria y hambre.-Pedro Echeverría V...……..……..……23
-La consciencia ciudadana en este proceso 2018.-Dr. Emiliano Carrillo Carrasco…..……..……..……24
-Aceptabilidad de la derrota.-Jesús Silva-Herzog Márquez……..25
-El poder popular y la ética de lucha.-Colectivo El Zenzontle..……..……26
-¿Existe la izquierda en México, Alberto López Limón…26
-Festeja el PRD sus 29 años con el panista candidato presidencial del Frente por México……..……..27
-Primer round por la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México..……..……28
-Desempleo, subempleo y bajos salarios..…….……..…30
-Carta abierta al Señor Carlos Slim.-FPDT de San Salvador Atenco...……..……..…32
-Mezquindad e intolerancia de Slim.-Eduardo Ibarra Aguirre……33
-A 43 meses de la desaparición de los 43 estudiantes de Ayotzinapa, la demanda al gobierno es justicia y no mentiras...…….....……34
-Lanzan el proyecto M68, la memoria histórica de movimientos sociales..……35
-1968 y 2018: el país de entonces y el de ahora.-Gilberto Guevara Niebla...……36
-Carta de agradecimiento a la solidaridad - Gira a Europa.-Comité Cerezo……36
-Un nuevo capítulo de las guerras de EEUU contra México: El alto volumen de la geopolítica.- Gastón Pardo...……37
-Las guerras de Estados Unidos contra México desde Reagan hasta Trump.-Alfredo Jalife……..….37
-Marchan miles de trabajadores en México por mejoras laborales, salariales y electoralmente por verdaderas opciones de cambio.....……39
-Día del Trabajo: Marchan en el mundo por salarios más altos e igualdad...…….……..……41
-América Latina dividida por las derechas y EEUU.-Diego Olivera Evia.....……..……42
-Carta del Comandante Jaime Wheelock al presidente Daniel Ortega...……..……44
-Nicaragua: ¿quién ganó y quién perdió?.-Marcelo Colussi……45
-Miguel Díaz-Canel, protesta como nuevo presidente, asegurando que “Cuba seguirá siendo verde olivo”……...47
-16 de abril, un día para no olvidar.-Laura: Mor……..….49
-Hacia la toma del país a través de la resistencia civil pacífica.-Ramón Nenádich……50
-La humanidad bajo el acoso de EEUU y la OTAN.-Diego Olivera……51
-¿Fin de los gobiernos bolivarianos?.-Rolando Prudencio Briancon……..52
-Nuestramérica unida vencerá.-Adán Chávez Frías…….53
-Declaración Final de la Cumbre de los Pueblos por la articulación social de Nuestra América……54
-Acuerdan las dos Coreas desnuclearización y la paz permanente, rumbo a la reunificación……..…..56
-Re…cuento Político……..….58

Comité Regional Primer Centenario

**Sintonice los programas de televisión por internet de la *Agrupación Política Local Mujeres Insurgentes***
**que se transmiten por:**
**www.canalpatrio.tv**

**Lunes, jueves y viernes de 11 a 12:00 horas: Espacios de Diálogo**
**Martes de 11 a 12:00 horas, Equidad y género.**
**Entrevistas, análisis y crítica.**
**Conducidos por Beatriz Gallardo Macías y Raúl Paz Reséndiz.**

# EDITORIAL

México vive una de las más complejas encrucijadas de su historia, que se manifiesta en el continuo deterioro de la calidad de vida de la población, en una creciente inconformidad social con la inseguridad, la corrupción y la impunidad, situación que exige cambios profundos desarrollo económico, desigualdad, pobreza, derechos humanos y democracia.

La gravedad de los problemas –entre otros, bajo crecimiento económico, alto endeudamiento de la nación, caída del ingreso real y del poder adquisitivo de los bajos salarios, mayor pobreza, crecimiento de la delincuencia y de la violencia- y la baja calidad de las soluciones que se han ensayado en las décadas recientes exigen una estrategia diferente, que ataque a los problemas de raíz, que ofrezca resultados.

Estamos en tiempo electoral, en una edición más de la disputa por la nación –parafraseando el extraordinario libro escrito a principios de los ochenta del siglo pasado por Rolando Cordera y Carlos Tello- Entre el populismo de peñismo y de todos los candidatos en su conjunto, y entre sugerencias de declinaciones para quien no repunte en las preferencias electorales, asistimos a una contienda, populista también, entre los proyectos tecnócrata-neoliberal encabezado por los candidatos a la presidencia de la república, de las coaliciones *Todos por México* con José Antonio Meade Kuribreña y *Frente por México*, encabezado por Ricardo Anaya Cortés, contra una especie de nacionalismo revolucionario –que no de izquierda- postulado por *Juntos haremos historia* y Andrés Manuel López Obrador-. Días de campaña, de acusaciones y descalificaciones entre los contendientes, con discursos llenos de demagogia, promesas, calumnias promoviendo el miedo y el odio –incluyendo el debate del 20 de mayo y los spots mediáticos-.

Respecto al primer debate, más allá de que contra López Obrador se fueron encima el resto de sus adversarios –principalmente Anaya y Meade- tratando de beneficiares de las defenestraciones en contra del puntero en las encuestas, fue una continuación de la contienda mediática espotera, llevada al plano de una confrontación directa entre los suspirantes.

Evidentemente los problemas que cotidianamente crecen en su complejidad a resolver son muchos y muy grandes y los aspirantes a la presidencia, sus partidos y coaliciones son muy pequeños, incluyendo, a los suspirantes independientes, todos mostrando carencia de ideas y propuestas reales.

Y en medio de las tenebrosas y manipuladoras campañas, la temperatura electoral está muy subida pero sobran los irresponsables que peligrosamente insisten en echar más leña al fuego por todas las vías posibles, incluyendo destacadamente las redes sociales caldeando los ánimos a niveles preocupantes. Urge parar en seco la polarización y la agresividad so riesgo de que se agrave más la situación.

Sin embargo, más allá de filias o fobias, de las insistentes campañas de miedo, odio y falsedades contra el lopezobradorismo imitando las de 2006 y 2012, según los especialistas, López Obrador, sigue en primer lugar de las preferencias, por ofrecer la esperanza de un cambio y sobre todo por el hartazgo ciudadano hacia la corrupción e impunidad del gobierno federal actual y sus precedentes panistas, sin olvidar a los gobernantes estatales y municipales que se han enriquecido aprovechándose del cargo; por lo que amplias mayorías tienen la esperanza de un cambio con rumbo. En ese sentido, con un voto de castigo, se da el rechazo a José Antonio Meade quien, para muchos representa la continuidad de un gobierno corrupto y fracasado. Asimismo, buena parte de los electores, tienen la misma idea sobre Anaya Cortés –quien ha sido imputado de orígenes confusos de su riqueza-, como candidato del PAN.

En ese escenario, el inquilino de Los Pinos, Enrique Peña Nieto, ya se inmiscuyó más de lleno en el proceso llamando a votar no con el estómago sino con la cabeza. Lo que augura una mayor intervención con toda la fuerza del estado en favor de su o sus candidatos. Sobre todo, porque independientemente de las encuestas no está dicha la última palabra respecto al resultado que arrojará la elección del próximo primero de julio.

¿Todavía hay tiempo para hacer correcciones o ya es demasiado tarde? Esa es la pregunta que se hace todo mundo con respecto al cambio de dirigente nacional del PRI, justo a la mitad de la campaña presidencial 2018, con la encomienda de movilizar al priísmo para librar una batalla histórica contra reloj que sólo puede tener dos desenlaces: el triunfo o la existencia meramente simbólica.

En el plano internacional, el pasado 5 de mayo se conmemoró el bicentenario del natalicio de Carlos Marx, una de las figuras más importantes en la historia de la humanidad, llevando a cabo una grandiosa revolución en el pensamiento humano y que cambió por completo el curso de la historia. No sólo fue un pensador; fue un hombre de acción, un revolucionario que dedicó su vida a la lucha por la causa de la clase obrera y del socialismo. En la actualidad, a pesar de todo su nombre y sus ideas se siguen respetando en todo el mundo y su teoría sigue iluminando con su brillante luz de la verdad

Por otra parte, como estaba anunciado, el 19 de abril, Miguel Díaz Canel asumió como nuevo presidente de Cuba, en un relevo generacional reafirmando que se dará continuidad al proceso revolucionario, sustituye al hermano menor de Fidel Castro, Raúl, con la promesa de que continuará su obra. “No habrá espacio para una transición política o una restauración del capitalismo”. Aseguró, asumo la responsabilidad con la convicción de que todos los revolucionarios seremos fieles a Fidel y a Raúl.

En tanto, en Nicaragua, se multiplican los problemas contra el gobierno constitucional del presidente Daniel Ortega Saavedra por la reforma al régimen de pensiones. Y en la Península de Corea, finalmente, se llegó a un acuerdo para el establecimiento de la paz y la desnuclearización de la región.

**DIRECTORIO: CONSEJO EDITORIAL: Raúl Paz Reséndiz, Flor Hernández González, Melitón Barrientos, Raúl Órnelas Flores, Mauricio A. Romero Gallardo (corresponsal en Baja California), Ramón Cárdenas, Elia Ornelas Flores, Alberto Eguía Rosales (corresponsal en Morelos), Juvenal Salazar Velásquez, Honorio Gallegos.**
**DIRECTOR GENERAL: Raúl Paz R. DISEÑO: Misael César Reséndiz G., y Daniel Omar González P.**
**El Activista Regional es la Revista de Información y Educación Política del Comité Regional Primer Centenario.**
**Avenida México, No. 199, Colonia Hipódromo Condesa, Delegación Cuauhtémoc, México, DF, C. P. 06170; Tel. Cel: 044 55 2985 5655.**
**Correos: activistaregional_psm@hotmail.com, raulpaz67@hotmail.com página web: http://actregional.my3gb.com/index.html**
**Año 19. Número 206 Cierre de edición: 8 de Mayo de 2018.**
***La información contenida en el Activista Regional procede de fuentes propias, sitios web, medios periodísticos, partidos y organizaciones políticas de izquierda socialista y progresista. Los artículos firmados son responsabilidad de su autor. Se permite la reproducción total o parcial, citando la fuente.***

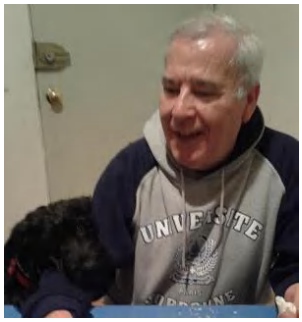
# Dirigentes socialistas en la historia de México

## Eduardo Ibarra Aguirre

Ejerce el periodismo desde el 15 junio de 1970. Su primer vínculo con éste es como voceador de Noticiero-Diario de la Tarde, La Prensa y Esto, en Matamoros, Tamaulipas, donde nace el 9 de agosto de 1950.

A su desempeño como corresponsal de Oposición, Radio Educación y Canal 11, en Moscú (1977-79), le antecede la conducción de un programa radiofónico en la Escuela Superior de la Juventud Wilhem Pieck, en Bogensee, Berlín, República Democrática Alemana, donde estudia cursos Economía política, filosofía y ciencia política, como becario de la Juventud Comunista de México (1967-68), organización de la que un año más tarde es dirigente hasta su desaparición, en septiembre de 1973.

Participó en los Seminarios siguientes: Capitalismo monopolista de Estado en los países de desarrollo medio, Instituto de Ciencias Sociales Moscú, Unión Soviética, Enero-febrero de 1978. La lucha de tendencias en la Revolución mexicana y las tareas actuales para la reforma democrática del Estado, Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista, México, DF, Febrero-mayo de 1983. El partido obrero en la concepción y en la práctica de Marx, Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista México, DF, Junio de 1983. La Mesa Redonda de 1947 y la situación de la izquierda hacia la mitad de los años cuarenta, Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista, México, DF, Octubre de 1983. Democracia emergente, partidos y organizaciones políticas, Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad de las Naciones Unidas y Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social México, DF, Mayo-agosto de 1984. Cuatro sindicatos nacionales de industria, Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista, México, D,F, Noviembre-diciembre de 1984



También forma parte del Comité Central del Partido Comunista Mexicano (1972-81) y lo representa en la Unión Soviética.

De formación autodidacta, se forja en la prensa comunista y sucesivamente es editor de Combate, La Voz de México, Oposición, Memoria, las agencias Informex y Univ, Punto, El Economista, La República, Concertación, Forum y Forum en Línea.

Como articulista colabora en Ovaciones, Agencia de Prensa Novosti, El Periódico de México, Cuestión, El Sol de México, El Financiero, La Crisis y otros. Varias de sus entrevistas y artículos son reproducidos en América del Sur, El Salvador, España, Puerto Rico y República Dominicana.

En tanto que como editorialista participa en La Jornada, El Economista, Forum Azcapotzalco y Forum, revista que dirige desde 1992 hasta su desaparición en 2010. Hace la columna De las Fuentes para El Economista y comentarios en Estéreo Cien, Radio Chapultepec, XEQK, Radio Red y ABC Radio.

Publica ensayos en Nueva Antropología y El Machete.

Desde septiembre de 2004 escribe la columna Utopía. Ésta se publica en un centenar de medios impresos y digitales de América, Asia y Europa.

Es cofundador de la Unión de Periodistas Democráticos, el Partido Socialista Unificado de México (PSUM), el Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista, Memoria y la Coordinadora de Trabajadores de los Medios.

Delegado al XIX Congreso Nacional del PCM, México, DF 9-15 de marzo de 1981. Integrante de la delegación del PCM para negociar la fusión en un solo partido con el Mexicano de los Trabajadores, del Pueblo Mexicano, de la Revolución Socialista y los movimientos de Acción Popular y de Acción y Unidad Socialista México, DF Septiembre-octubre de 1981. Delegado a la Asamblea Nacional de Unificación México, DF 5-6 de noviembre de 1981.

Dirige el Grupo María Cristina.

Cuenta en su haber con la primera demanda laboral en contra del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionarios Institucional (PRI) y con la también primera comparecencia de un civil ante el Ministerio Público Militar por permitir a un general el ejercicio de la libertad de expresión.

Es el único periodista que edita el semanario del PCM, primero, y después el del PRI.

Ensayos publicados: “Comicios locales: ¿Fracaso electoral del PCM?”, en El Machete número 8, diciembre de 1980, México, DF, pp. 19-21. “El PCM y las elecciones de 1980”, en Nueva Antropología número 25, octubre de 1984, México, DF, pp. 43-46. “Pormenores de un proyecto unitario para 1982”, en Nueva Antropología número 27, julio de 1985, México, DF, pp. 25-34.

Libros publicados: “Cronología comparativa” en Historia del comunismo en México, Editorial Grijalbo, México, DF, 1985, pp. 407-494. www.forumenlinea.com ywww.in4mex.com.mx (.). “El ejercicio democrático en el Partido Comunista”, en Democracia emergente y partidos políticos II, Universidad de Guadalajara, Guadalajara, Jalisco, México, 1987, pp. 177-198. www.forumenlinea.com ywww.in4mex.com.mx (.). “El ejercicio democrático en el Partido Comunista”, en Democracia emergente y partidos políticos II. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Cuadernos de la Casa Chata 181,México, DF, 1990, pp. 151-172. El general Gallardo y Fórum. Ejército, medios y libertad de expresión, .Ediciones ¡Uníos! y STUNAM. México, DF, 2003. www.forumenlinea.com ywww.in4mex.com.mx (.). Complot contra un proyecto de nación. Ediciones Quinto Sol. México, DF, 2004. www.forumenlinea.com y www.in4mex.com.mx (..). “Prólogo” y “Contemporizar con la corrupción”, en La corrupción foxista. Conaliteg, un mar de engaños. Testimonio de impunidad, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, 2004, pp. 9-10 y 21-22. “El compañero, el amigo”, en Perches el militante, Dignidad Ciudadana. México, DF, 2006, pp. 52-55. Julio Rosovski, De Ucrania al comunismo mexicano, México, DF, 2007 y 2010. Prólogo a La isla que brillaba, Instituto Sonorense de Cultura. Hermosillo, Sonora, México, 2008, pp. 9-13 y cuarta de forros.

Entre otros reconocimientos ha obtenido los siguientes: Primer Premio Nacional de Periodismo por su trabajo difundido en 1998, Club de Periodistas de México, México, DF, 9 de diciembre de 1999. Por 30 años de actividad profesional, Club Primera Plana, México, DF, 15de agosto del 2001. Testimonio Roque Dalton, Consejo de Cooperación con la Cultura y la Ciencia en El Salvador. México, DF, 29 de mayo del 2002. Por su destacada defensa de la libertad de expresión en favor de los derechos humanos, Club de Periodistas de México, México, DF, 7 de junio del 2002. Por 35 años de actividad profesional, Club Primera Plana, México, DF, 12de agosto de 2005. Por 40 años de actividad profesional, Club Primera Plana, México, DF, 27de agosto de 2010. Candidato de la XXVIII edición del Premio Nuevo Periodismo, en 2010. Candidato al Premio Nacional Carlos Montemayor 2012. Por 45 años de actividad profesional. Club Primera Plana, México, DF, agosto de 2015.

# ¡¡¡Proletarios de todos los países, uníos!!!
# Bicentenario del natalicio de Carlos Marx

El pasado 5 de mayo se cumplieron 200 años del nacimiento de Carlos Marx, por lo que en México se efectuaron diversos actos conmemorativos de los marxistas mexicanos.

Entre los múltiples eventos organizados previó al 5 de mayo y en los días siguientes, por instituciones de educación superior, organizaciones políticas, sociales y populares, destacan los realizados en la Universidad Nacional Autónoma de México, la Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico, Nacional, las Universidades Autónomas de Querétaro, de Chapingo, de Guerrero, de Sinaloa, entre otras.

Asimismo, precisando que "La inmensa profundidad y claridad del pensamiento de Carlos Marx ha dejado su huella imperecedera en la historia de nuestro tiempo. "La clase obrera del mundo, que en las últimas cinco décadas ha resentido la más grande ofensiva para liquidar los derechos ganados en históricas y sacrificadas batallas de clase y que a consecuencia de ello está perdiendo muchas de las conquistas que por esa vía se habían logrado, tiene la urgencia y sabe de la importancia de recuperar la vigencia del pensamiento marxista en la fundamentación teórica de sus luchas." (…) "Para sustentar estas luchas estamos conscientes también de la necesidad de seguir divulgando hoy más que nunca, el pensamiento revolucionario de Carlos Marx en todos los foros, instituciones y organizaciones que sea posible.", destacó el *Séptimo Encuentro internacional del pensamiento crítico volver a Marx*, efectuado en el auditorio Vicente Lombardo Toledano de la sede nacional del veterano y sin registro legal, Partido Popular Socialista (PPS), con el tema central: *Carlos Marx y su legado en siglo XXI para la clase obrera y los pueblos de México*. Evento dirigido por Sergio Quiroz Miranda, que tuvo las conferencias a cargo del filósofo y académico Enrique Dussel con la conferencia "trascendencia histórica del bicentenario de Carlos Marx, Marcos Leonel Posadas (Movimiento Comunista Mexicano), Cuauhtémoc Amezcua Dromundo (Partido Popular Socialista de México) y Carlos Razo Horta.

De igual manera, en un panel sobre la vigencia del pensamiento de Marx, participaron: Jorge Cázares, Rosa María Moreno, Camilo Valenzuela (Red de Izquierda Revolucionaria-Movimiento de Liberación Nacional), José Luis Alonso Vargas (MCM), Jesús Antonio Carlos Hernández (PPS), Benito Mirón Lince (Movimiento Nacional Aquí Estamos), Ezequiel Flores (Frente de Organizaciones Sociales de Veracruz), Armando Avilés Martínez (Partido Comunista Mexicano), Armando Ibarra Garza (Partido de los Comunistas Mexicanos), Arturo Jacinto Jiménez Pérez (Centro de Estudios Karl Lieebknecht).

Se llevaron a cabo tres mesas con ponencias sobre trabajos científicos y/o teórico-filosóficos, de teoría y práctica marxista, y de estrategia y táctica de la lucha revolucionaria.

Por su parte, con la consigna marxista, *"No se trata de reformar la propiedad privada, sino de abolirla; no se trata de paliar los antagonismos de clase, sino de abolir las clases; no se trata de mejorar la sociedad existente, sino de establecer una nueva"*, el Comité Conmemorativo de la Gran Revolución Socialista de Octubre e Impulsor del Socialismo Científico, realizó la conmemoración del bicentenario de Marx, en la sede de la Asociación de Jubilados y Pensionados 17 de marzo, en Ciudad de México, contando con presencia de representantes de las Embajadas de: Venezuela, Cuba y Bolivia.

El foro *Carlos Marx y la unidad del proletariado y los pueblos de México por la revolución proletaria*, contó con la participación de un buen número de dirigentes e integrantes de diversas organizaciones políticas y sociales.

Se organizaron mesas de trabajo, de discusión, análisis y propuestas: 1. Carlos Marx y su legado en siglo XXI para la clase obrera y los pueblos de México. 2. La situación internacional, continental y nacional y la lucha de los pueblos por su emancipación nacional y social. 3. La estrategia y las tácticas por la revolución proletaria. 4. Tareas urgentes de nuestro movimiento. Plan de trabajo y plan de acción para el próximo período.

El evento, estableció desde la convocatoria: "Conmemoramos el nacimiento del gran maestro del proletariado, fundador del marxismo, del materialismo dialéctico e histórico, que sentó las bases para la construcción del Socialismo y del Comunismo a partir de formular científicamente las leyes económicas, políticas y sociales que definen al capitalismo y que permiten comprender cómo será destruido por la clase que la propia burguesía engendró: el proletariado, la última clase de la historia. Conmemoración que sirva además para trazar el camino de la toma del poder por el pueblo mexicano, encabezado por los marxistas, comunistas, socialistas y revolucionarios de todo tipo, decididos a eliminar a la oligarquía nacional y extranjera que han saqueado al país y lo han convertido en un gigantesco cementerio."

"Estamos convencidos de que no hay otro camino para empezar a reconstruir el país, y que la unidad de todos los que no tenemos nada que ver con el saqueo, los despojos, la entrega de nuestros recursos, la traición a la Patria y los aberrantes crímenes que ya suman cientos de miles, a lo largo y ancho de México. Es fundamental la unidad para luchar en todas las trincheras en donde estén los enemigos del pueblo."

# Biografía de Karl Marx

**(1818/05/05 - 1883/03/14)**

*Carlos Marx - Karl Heinrich Marx*
Filósofo, sociólogo y economista alemán
**Campos**: Política, economía, filosofía, historia
**Pensamiento**: La plusvalía, Teoría del valor trabajo, Lucha de clases, Explotación del trabajador, La concepción materialista de la historia
**Obras**: Manifiesto del Partido Comunista, El capital, El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte

"En la sociedad comunista, en la que nadie tiene una esfera exclusiva de actividad, sino que cada uno puede realizarse en el campo que desee, la sociedad regula la producción general, haciendo a cada uno posible el hacer hoy una cosa y mañana otra distinta: Cazar por la mañana, pescar después de comer, criar ganado al atardecer y criticar a la hora de la cena; todo según sus propios deseos y sin necesidad de convertirse nunca ni en cazador, ni en pescador, ni en pastor, ni en crítico"
Karl Marx.

Nació el 5 de mayo de 1818, en el 664 Brückergasse de Tréveris (Trier), ciudad que entonces formaba parte del Reino de Prusia (hoy Alemania).

Una de las figuras más revolucionarias que ha dado la historia, Carlos Marx, uno de los padres del comunismo, cumple hoy 200 años de haber nacido, en un momento en que su legado y pensamiento se han extendido del siglo XIX a nuestros días.

Fue el tercero de los nueve hijos de Henrietta Pressburg y Heinrich Marx, un abogado judío liberal, que se convirtió al protestantismo junto con toda la familia para eludir las limitaciones de una legislación antisemita.

Karl fue bautizado en una iglesia luterana en agosto de 1824. Su abuelo materno fue un rabino holandés, mientras que por línea paterna hubo rabinos en Tréveris desde 1723.

Karl se convirtió en ateo y materialista, rechazando tanto la religión cristiana como judía. Fue él propio Marx quien acuñó el aforismo "La religión es el opio del pueblo". Su progenitor fue el primero en recibir una educación laica; se convirtió en abogado y fue relativamente rico.

Recibió clases de su progenitor hasta 1830, cuando entró en el gimnasio jesuita de Trier, cuyo director, Hugo Wyttenbach, era amigo de su padre. Fue excusado del servicio militar cuando cumplió 18 y cursó estudios en las universidades de Bonn, Berlín y Jena. Marx era bajo y fornido, tenía mucho pelo y la piel morena, por lo que su familia y amigos lo llamaban Mohr en alemán, Moro en Español.

En 1836 se comprometió con Jenny von Westphalen, una baronesa perteneciente a la clase dirigente prusiana hermana del ministro de Interior prusiano, a la que conocía desde la infancia. Su compromiso fue socialmente controvertido debido a las diferencias étnicas y de clase. Marx hizo amistad con el padre de la joven (un aristócrata liberal), y le dedicó su tesis doctoral. Siete años después de su compromiso, el 19 de junio de 1843, se casaron en una iglesia protestante en Kreuznach, tras la muerte de los padres de ella, que se oponían a la relación.

En el año 1842 se publicó un artículo suyo en la Rheinische Zeitung de Colonia, convirtiéndose tiempo después en jefe de redacción. Tuvo problemas con las autoridades por las críticas que realizó sobre las condiciones sociales y políticas, en sus artículos periodísticos y fue obligado a dejar su puesto en el rotativo en 1843.

Se traslada a París de donde es expulsado y se establece en Bruselas donde traba una amistad que dura toda la vida con Federico Engels. Intercambiaron pensamientos y opiniones, llegando a la conclusión de que ambos tenían la misma concepción sobre la naturaleza de los problemas revolucionarios. Trabajaron juntos en el análisis de los principios teóricos del comunismo y en la organización de un movimiento internacional de trabajadores dedicado a la difusión de aquéllos. Escriben La Sagrada Familia (1845) y La Ideología Alemana (1845-1846) contra Feuerbach y los hegelianos de izquierda por idealistas.

Organiza y dirige una red de grupos llamados Comités de Correspondencia Comunista, establecidos en varias ciudades europeas. Dos años después, Marx y Engels recibieron el encargo de elaborar una declaración de principios que sirviera para unificar todas estas asociaciones e integrarlas en la Liga de los Justos (Liga Comunista), así nació el Manifiesto Comunista, en el que describían la lucha de clases entre las masas proletarias y la burguesía. Según ellos, esta batalla iba a terminar con el triunfo del proletariado, desembocando como consecuencia en el comunismo como sistema final de la sociedad mundial.

Las proposiciones centrales del Manifiesto, aportadas por Marx, constituyen la concepción del materialismo histórico, concepción formulada más adelante en la Crítica de la economía política (1859). En estas tesis, se presenta el sistema económico dominante en cada época histórica, por el cual se satisfacen las necesidades vitales de los individuos. Ésta determina la estructura social y la superestructura política e intelectual de cada periodo. Así, la historia de la sociedad es la historia de las luchas entre los explotadores y los explotados.

Tras la publicación del Manifiesto, estallaron procesos revolucionarios (las revoluciones de 1848) en Francia, Alemania y el Imperio Austriaco y fue expulsado de Bélgica. Regresó a París y después a Renania. Fundó y editó en Colonia una publicación comunista, la Neue Rheinische Zeitung (Nueva Gaceta Renana), y colaboró en actividades organizadoras de agrupaciones obreras. En 1849 fue arrestado y juzgado bajo la acusación de incitar a la rebelión armada. Fue absuelto, pero

…… le expulsaron de Alemania y se cerró la revista. Algún tiempo después las autoridades francesas también le obligaron a abandonar el país y se trasladó a Londres, donde permaneció el resto de sus días.

Elaboró varias obras que fueron constituyendo la base doctrinal de la teoría comunista, entre ellas se encuentra su ensayo más importante, El capital (volumen 1, 1867; volúmenes 2 y 3, editados por Engels y publicados a título póstumo en 1885 y 1894, respectivamente), un análisis histórico y detallado de la economía del sistema capitalista, en el que desarrolló la siguiente teoría: la clase trabajadora es explotada por la clase capitalista al apropiarse ésta del 'valor excedente' (plusvalía) producido por aquélla.

Para terminar el primer tomo de *El Capital*, su obra cumbre, Marx necesitó más de 10 años de trabajo. Tras un dramático viaje por mar en medio de la tormenta, entregó el manuscrito en Hamburgo a su editorial Meissner, donde fue publicado el 14 de septiembre de 1867.

Marx, estaba convencido de que el cochino libro lo haría famoso, aunque nunca se hizo ilusiones sobre el hecho de ganar dinero con él. No me dará ni siquiera para pagar los cigarrillos que me fumé escribiéndolo, sentenció. Y era un fumador empedernido.

Su segunda obra, La guerra civil en Francia (1871), analizaba la experiencia del gobierno revolucionario francés (la Comuna de París), establecida en esta ciudad durante la Guerra Franco-prusiana. Interpretó su creación y existencia como una confirmación histórica de la necesidad de que los trabajadores tomen el poder mediante una insurrección armada y destruyan al Estado capitalista.

Desarrolló la teoría en Crítica del programa de Gotha (1875) en los siguientes términos: "Entre los sistemas capitalista y comunista se encuentra el periodo de transformación revolucionaria de uno en otro. Esta fase corresponde a un periodo de transición, cuyo estado no puede ser otro que la dictadura revolucionaria del proletariado". Además escribió crónicas sobre acontecimientos sociales y políticos para periódicos de Europa y Estados Unidos, entre ellos varios artículos sobre las 'revoluciones liberales' en España y en la América hispana.

Trabajó como corresponsal del New York Tribune desde 1852 hasta 1861 y escribió varios artículos para la New American Cyclopedia. En 1852 se disolvió la Liga Comunista y contactó con cientos de revolucionarios a fin de crear otra organización de la misma ideología. Sus esfuerzos y los de sus colaboradores culminaron en 1864 con la fundación en Londres de la I Internacional. Pronunció el discurso inaugural, escribió sus estatutos y posteriormente dirigió la labor de su Consejo General (órgano directivo), superando las críticas del grupo seguidor de Mijaíl Bakunin, de carácter anarquista. Cuando se eliminó la Comuna parisina, en la que habían participado miembros de la I Internacional, la influencia de esta organización disminuyó y recomendó trasladar su sede a Estados Unidos.

Hambre, frío y enfermedades formaron parte del día a día de una familia que arrastró problemas de dinero durante años, dado que los escritos que Marx publicaba apenas aportaban ingresos y alcanzaban para vivir.

Marx y Jenny von Westphalen tuvieron siete hijos, pero debido a las malas condiciones en las que vivieron en Londres, sólo tres de ellos sobrevivieron hasta la edad adulta. Eleonora Marx formó parte del movimiento feminista; Laura Marx, se casó con el dirigente socialista francés Paul Lafargue, y se suicidó con él en 1911. También se dice que Marx engendró otro hijo, Freddy, fuera del matrimonio con su ama de llaves, Helene Demuth.

Durante las dos últimas décadas de su vida luchó contra las dolencias físicas que le impedían trabajar en sus obras políticas y literarias. Sufrió de trastorno hepático; brotes de ántrax, forúnculos en el cuello, el pecho, la espalda y nalgas (a menudo no podía sentarse); dolores de muelas; inflamaciones oculares; abscesos pulmonares; hemorroides; pleuresía; dolores de cabeza persistentes y tos, que le hacían imposible dormir sin drogas.

Tras la muerte de su esposa a causa de cáncer el 2 de diciembre de 1881, Marx desarrolló un catarro que le provocó mala salud durante sus últimos 15 meses, derivó en bronquitis y después sufrió una pleuresía que finalmente acabaría con su vida el 14 de marzo 1883 en Londres**,** cuando contaba 64 años.

Marx falleció sin conocer el enorme éxito de su libro *El Capital.* Engels, lo encontró muerto en su asiento de su estudio en Londres.

Murió como apátrida y su cuerpo fue enterrado en el cementerio de Highgate, Londres, el 17 de marzo de 1883. A su entierro apenas acudieron 11 personas. Aun así, Engels dijo durante la ceremonia fúnebre: ¡Su nombre y obra vivirán a través de los siglos! Y tuvo razón.

Al año siguiente, en su primer aniversario luctuoso más de 5 mil personas marcharon hacia el cementerio de Highgate. Centenares de policías impidieron el acceso.

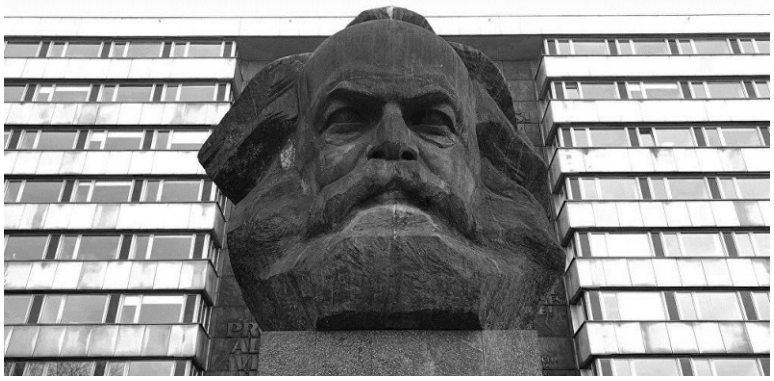
Marx y su familia vivieron 34 años, más de la mitad de sus vidas, en el exilio londinense, durante largo tiempo a sólo pocos kilómetros de su actual lugar de descanso.

Es de apuntar que, en su momento, después de la publicación del primer tomo nada ocurrió. La decepción del autor alemán fue mayúscula. Sin embargo, con el colapso de los bancos en 2008, Marx vivió un nuevo auge. En el punto más álgido de la crisis, *El Capital* incluso llegó a estar agotado en librerías.

Finalmente, es de destacar que a dos siglos de su nacimiento, su obra sigue vigente.

**Obras: 1.-** Escorpión y Félix (1837). 2.- Diferencia entre la filosofía de la naturaleza de Demócrito y la de Epicuro (1841). 3.- Crítica de la filosofía del derecho de Hegel (1843), 4.- Sobre la cuestión judía (1843).5.- Notas sobre James Mill (1844). 6.- Manuscritos económicos y filosóficos (1844).7.- Tesis sobre Feuerbach (1845).8.- La miseria de la filosofía (1847). 9.- Trabajo asalariado y capital (1847). 10.- Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850 (1850). 11.- El 18 Brumario de Luis Bonaparte (1852). 12.- Grundrisse o Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (1857). 13.- Prefacio de Contribución a la crítica de la economía política (1859). 14.- Teorías sobre la plusvalía (1862). 15.- Salario, precio y ganancia (1865). 16.- El capital, volumen I (1867). 17.- La guerra civil en Francia (1871). 18.- Crítica del programa de Gotha (1875). 19.- Notas sobre Wagner (1880)

**Con Engels: 1.-** La ideología alemana (1845). 2.- La sagrada familia (1845). 3.- Manifiesto Comunista (1848). 4.- La guerra civil en Estados Unidos (1861). 5.- El capital, volumen II (1885). 6.- El capital, volumen III (1894)



# "Ante la crisis civilizatoria, Marx recupera mayor actualidad"

**REVISTA SPUTNIK, SOCIEDAD (**17:08 05.05.2018)

**El filósofo alemán, de cuyo nacimiento se celebran 200 años este 5 de mayo, habló poco sobre México, pero su influencia se extiende hasta el día de hoy, señaló a Sputnik José Guadalupe Gandarilla, investigador de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).**

Las referencias de Carlos Marx a México fueron escasas y en algunos casos "no favorables", señala José Guadalupe Gandarilla, del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades de la UNAM.

"Como hombre del siglo XIX, a diferencia de otros grandes pensadores, nunca visitó América Latina, el único viaje que hizo fue hacia Argel, que fue quizás su única vinculación existencial con el Tercer Mundo, aunque en su época tardía sí se permitió un acercamiento más crítico respecto a las zonas coloniales", señala Gandarilla.

Marx se ocupó del país norteamericano en tres o cuatro ocasiones, sobretodo en sus artículos periodísticos, que no eran los más sistemáticos, comenta el investigador. Se trataba de notas para el New York Daily Tribune. Para Gandarilla, esta fue una etapa temprana del pensamiento marxista, en artículos que no eran estudios profundos sobre la realidad mexicana, pero a partir de 1857, cuando su trabajo madura, empieza a tomar en cuenta los aspectos del colonialismo.

Desde el punto de vista de la influencia de su obra en América Latina y México, sus escritos llegaron al Nuevo Continente con los viajeros europeos, a fines del siglo XIX y comienzos del XX. En ese momento, los planteamientos de Marx y Federico Engels empiezan a adecuarse "a realidades de zonas del mundo atrapadas por la lógica de un capitalismo mundial, que viven el proceso del colonialismo, sociedades agrarias con primeras instrumentaciones de la industria manufacturera. Esos campesinos que luchan en esos momentos de fines del siglo XIX y principios del XX procesan la influencia de Marx como la de otras ideas, como las del socialismo utópico y los anarquistas".

Uno de los primeros propagadores de las ideas marxistas es el griego Plotino Rhodakanaty, "con un lenguaje muy local de ciertos comités agrarios", luego el marxismo agarra fuerza con el inicio de la Revolución Mexicana (1910), más tarde con la fundación del Partido Comunista en los años 30, y luego, con una visión más humanista, como se expresa en autores como José Revueltas.

Pero lo fundamental, para Gandarilla, es que México se convierte en un lugar de "desarrollo de un marxismo más serio, con una vinculación hacia la vida académica de investigación, en los años 80 y 90, lo que se ha dado en llamar el marxismo académico".

"Marx decía que los alemanes piensan la revolución cuando en otras plazas, como los franceses, llevan a cabo la revolución", recuerda Gandarilla. En el caso de México, muchos investigadores de la ciencia social y la filosofía cercanos al marxismo "están pensando la revolución que se está desarrollando en otras plazas de América Latina, aunque quizás la coyuntura nos alcance en algún momento".

Para Gandarilla, el pensamiento de Marx tiene en México un gran despliegue porque justamente es el mayor crítico del proceso capitalista, entendido como proceso capitalista mundial". En este sentido, "México es una plaza donde se ha desarrollado el capitalismo en sus formas no solo las más brutales con el despliegue de la violencia, de polarización, concentración del ingreso, sostenimiento de una desigualdad persistente, con capitalistas de talla mundial, en las telecomunicaciones, en lo energético, el petróleo, la industria automotriz. Este capitalismo ha significado un desarrollo del pensamiento de Marx en esos planos, y en aquellos núcleos sociales comunitarios en donde se oponen al capitalismo estrategias y planos de discusión muy importantes".

De esta manera, hay una variedad de formas de recuperar el pensamiento de Marx, "pero no un marxismo dogmático, sino con un despliegue del conocimiento, de la crítica de la economía política, de la filosófica, con los rigores más avanzados. Eso ha significado que el pensamiento de Marx esté muy presente en el medio mexicano".

Para Gandarilla, las principales categorías del autor de El Capital y el Manifiesto Comunista siguen siendo "fundamentales para entender la realidad histórica del capitalismo", y en especial del mexicano, "que comparte fronteras con el país hegemónico del imperialismo mundial". "Las categorías de acumulación, los procesos de concentración y centralización del capital, el desarrollo de las fuerzas productivas, se expresan claramente en México".

***"No ubicaría a Marx como un autor del siglo XIX, por el contrario, es un autor que cada vez que se aproxima el capitalismo a mostrarnos las rigurosidades de la crisis por la que se está atravesando, como una crisis civilizatoria, Marx recupera mayor actualidad", concluyó Gandarilla.***

RESUMEN LATINOAMERICANO
LA OTRA CARA DE LAS NOTICIAS DE AMÉRICA Y EL TERCER MUNDO

# Karl Marx: Redescubrimiento en su Bicentenario

**Resumen Latinoamericano** / 5 de mayo de 2018 / Jorge Molina

**La siguiente columna, que tiene como norte redescubrir el pensamiento y la actualidad de las ideas de Karl Marx en el bicentenario de su natalicio, fue coescrita por Jorge Molina y Patricio Mery.**

La crisis global del capitalismo, que causa estragos en la economía mundial desde 2007, hizo resurgir la crítica que Marx hace respecto de la inestabilidad de este sistema económico. **A continuación revisaremos algunos de los principales planteamientos del filósofo de Tréveris, que actualmente tienen renovada fuerza y vigencia, para conmemorar su obra en el bicentenario de su natalicio.**

**–La recurrencia de las crisis económicas**

Marx cuestionó la idea de que el capitalismo se autorregulaba. Para él **no había una** "**mano invisible**" que ponía en orden las fuerzas del mercado, como había postulado **Adam Smith** en **La Riqueza de las Naciones.**

En cambio, Marx sostenía que el sistema estaba condenado a periodos de crisis recurrentes que eran inherentes a él. El *crash* bursátil de 1929 y las subsecuentes crisis alcanzaron su punto culminante en 2007-2008, cuando el mundo vivió un colapso financiero nunca antes visto en cuanto a su gravedad, impacto y persistencia.

Aunque, **al contrario de lo que predijo él, las crisis no han ocurrido en la industria pesada, sino en el sector financiero**.

**–Ganancias desmedidas y monopolios**

La **plusvalía** es el valor que un trabajador crea por encima del valor de su fuerza laboral. El problema, según Marx, es que **los dueños de los medios de producción se adueñan de la plusvalía** e intentan **maximizar sus ganancias** a expensas del proletariado. Así, **el capital tiende a concentrarse y centralizarse en unos pocos acaudalados** y, como contrapartida, conduce al **desempleo** y a una **depreciación de los salarios** de los trabajadores.

Esto puede verse hasta nuestros días. Por ejemplo, un reciente análisis de la revista británica ***The Economist*** **muestra que en las últimas dos décadas el sueldo de los trabajadores en países como Estados Unidos se ha estancado, el salario de los máximos ejecutivos ha aumentado significativamente, han pasado de cobrar 40 veces más que el promedio a embolsarse 110 veces más**.

**La teoría económica asume que la competencia se mantendrá de forma natural; Marx notó que el poder del mercado se centralizaría en compañías monopólicas que se depredarían entre sí;** como por ejemplo: WalMart y otros gigantes de industrias tecnológicas, comunicacionales, etc., cuya presencia e influjo abarcan todo el orbe.

**–La globalización y la inequidad**

En el Manifiesto Comunista se plantea que la expansión global del capitalismo se convertirá en la principal fuente de inestabilidad del sistema internacional, como lo demostrarían una serie de crisis financieras en el siglo XX y XXI.

"*La necesidad de constantemente expandir mercados para sus productos persigue a la burguesía sobre toda la superficie del globo. Debe anidar en todas partes, establecerse en todas partes, establecer conexiones en todas partes. Obliga a todas las naciones, so pena de extinción, a adoptar el modo burgués de producción*".

De acuerdo al profesor de Historia Económica Albrecht Ritschl, de la London School of Economics, hoy constantemente hay destrucción de mercados locales, inseguridad laboral y pérdida de empleos.

**-Desigualdad**

La Fundación Oxfam en su informe Economía para el 99% de la población (2017) señaló que tan solo ocho personas poseen la misma riqueza que la mitad más pobre de la población mundial, es decir, 3.600 millones de personas.

Bajo el capitalismo las diferencias de ingresos varían en cada etapa, difieren significativamente entre países y están condicionadas por las conquistas populares o la correlación de fuerzas entre opresores y oprimidos. Pero en todos los casos el capitalismo tiende a recrear y ensanchar las brechas sociales.

Además, Marx atribuyó la reproducción de la desigualdad, a la dinámica de un sistema asentado en ganancias derivadas de la plusvalía extraída a los trabajadores.

**-Apetitos imaginarios**

Marx ya había detectado la tendencia del capitalismo, en búsqueda del crecimiento infinito, de crear falsas necesidades **"*la extensión de los productos y las necesidades se vuelve una especie de calculada y confabulatoria servidumbre a sofisticados apetitos imaginarios, inhumanos e innaturales*"**. Un ejemplo patente de esto es la constante fiebre consumista por la adquisición de diversos productos tecnológicos.

**-Revolución no es Totalitarismo**

Su modelo de gobierno es la Comuna de París de 1871. El rasgo principal de este tipo de gobierno es que **la fuente del poder no es la ley previamente discutida y votada en el parlamento, sino la iniciativa directa, local, que arranca desde abajo, de las masas populares. Muy en boga actualmente por la eclosión mundial de los nuevos movimientos sociales**.

Marx no planteó revoluciones de "minorías conspirativas", o "revoluciones desde arriba". Allí hay una radical diferencia entre Lenin y él.

**La revolución socialista siempre ha debido ser una revolución democrática de multitudes. Por lo tanto, nada de veneraciones al Estado, a su maquinaria burocrática, a sus funcionarios y capas administrativas**:

"***La libertad consiste en convertir al Estado de órgano que está por encima de la sociedad en un órgano completamente subordinado a ella***" (Crítica del Programa de Gotha, 1875).

El Estado es un órgano subordinado a la sociedad, que debe ser radicalmente democrático aun en las fases de transición, y que depende enteramente del control de la inmensa mayoría para el interés de la mayoría inmensa. **Sin Estado radicalmente democrático, sin socialización del poder, sin autogobierno de masas, no hay revolución socialista alguna**.

La conclusión es sencilla: los promotores del Socialismo de Estado, del Socialismo burocrático, despótico y acrítico podrán

……autodenominarse "marxistas", pero a la luz del pensamiento marxiano, se comprende por qué Engels los criticó y por qué **Marx** llegó a decir: "***Yo no soy marxista***".

"*Toda* ***la concepción de Marx no es una doctrina, sino un método***. ***No ofrece dogmas hechos****, sino puntos de partida para la ulterior investigación y el método para dicha investigación*" (carta de Friedrich Engels a Werner Sombart; 11 de marzo de 1895).

**La derecha política no ha reparado en la explicación del resurgir del marxismo y de los nuevos movimientos sociales que toman las banderas de esta filosofía política. Se quedaron en una crítica, por lo demás justa, hacia los genocidios cometidos arbitrariamente por las dictaduras socialistas que maliciosamente tergiversaron la metodología marxista, como si esa fuese la quintaesencia de esta ideología; su ceguera intelectual no les permitió reparar en el tipo de gobierno popular, permanentemente renovado, autocrítico, antidogmático y participativo que Marx y Engels plantearon, y que actualmente cobra nuevos bríos entre una ciudadanía más empoderada.**

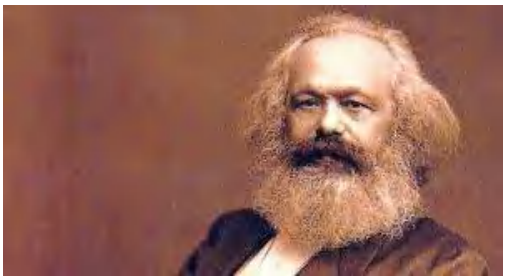
Finalmente, como cavilaba Frei Betto "***El escándalo de la Inquisición no hizo que los cristianos abandonaran los valores y las propuestas del Evangelio. Del mismo modo, el fracaso del socialismo en el este europeo no debe inducir a descartar el verdadero espíritu del socialismo del horizonte de la historia humana***".

# 200 años del nacimiento de Carlos Marx

Resumen Latinoamericano / 5 de mayo de 2018 / Alejandro Iturbe

**El 5 de mayo, se cumplen 200 años del nacimiento de Carlos Marx, en Tréveris, Alemania. Fue, sin dudas, uno de los hombres que mayor influencia ha tenido en la historia de los siglos XIX, XX y XXI. Junto con Federico Engels, su amigo y camarada de elaboración teórica, política y militancia a lo largo de su vida, construyeron una corriente de pensamiento y acción (el marxismo) que hoy se mantiene más vigente que nunca.**

Incluye, por supuesto, sus estudios críticos sobre la economía capitalista y sus leyes de funcionamiento. En especial, "El Capital", una obra monumental que no llegó a completar pero que aun así no ha sido superada (aunque sí complementada por otros trabajos como el libro sobre el imperialismo de Lenin). Quien quiera entender con profundidad la situación actual del capitalismo (y la necesidad de superarlo como estadio del desarrollo-económico social de la humanidad) debe partir imprescindiblemente de esas elaboraciones de Marx.



Están también sus numerosos escritos filosóficos. Basado en una concepción materialista, Marx combate las visiones idealistas y los enfoques religiosos de la historia. Al mismo tiempo, saca al materialismo de la camisa de fuerza de la metodología mecánico-formal en que estaba aprisionado y lo eleva a un nivel superior al incorporarle las herramientas de la dialéctica, construyendo así una síntesis, hasta ahora no superada, de construcción del pensamiento para comprender la realidad: el materialismo dialéctico.

Está, finalmente, el cuerpo central de sus ideas, el que ordena todas sus múltiples y complejas elaboraciones: el Marx militante revolucionario. Un camino que se inicia con una premisa filosófica en su juventud: *"Hasta ahora los filósofos se han limitado a interpretar el mundo pero de lo que se trata es de transformarlo"* (XI Tesis sobre Feuerbach, 1845). Esta conclusión de la necesidad de transformar al mundo capitalista lo llevó, basado en un estudio científico de la realidad, a otra conclusión, expresada en el Manifiesto Comunista (1848): el sujeto de esa transformación histórica era la moderna clase obrera desarrollada por el capitalismo. Y el camino para hacerlo era el de la revolución: la toma del poder a través de la insurrección de la clase obrera y la destrucción del estado burgués como inicio de la transformación radical de las bases económico-sociales para llegar primero a una sociedad socialista y, más tarde, a la sociedad comunista.

A partir de ello, desde que funda junto con Engels la Liga de los Comunistas (1847), él interviene y ayuda a orientar (o debate con otras corrientes lo que consideraba la orientación necesaria) los procesos más importantes de organización y lucha de la clase obrera de la época, como la fundación de la Asociación Internacional de los Trabajadores (AIT o Primera Internacional, en 1864) y el primer intento de revolución obrera (la Comuna de París en 1871).

La Comuna fue derrotada. El propio Marx escribió conclusiones y lecciones que había que extraer sobre los errores cometidos en esta experiencia. Desarrollando estas conclusiones y aportando nuevas consideraciones, una nueva generación de sus discípulos (Lenin y Trotsky) van a dirigir, en 1917, la primera revolución obrera triunfante y la construcción del primer estado obrero de la historia. El balance de esta experiencia y su curso posterior siguen siendo hoy objeto de intenso debate. Pero es parte inseparable del ya largo camino que inició Marx.

Los ideólogos del capitalismo y sus periodistas a sueldo pretendieron, en la década de 1990, afirmar que, tal como decía irónicamente una canción de Joan Manuel Serrat, "Marx estaba muerto y enterrado" porque el "capitalismo había triunfado". El curso posterior de la realidad capitalista mostró que, lejos de esta bravuconada literaria, sus análisis y conclusiones conservan una vigencia absoluta y sus trabajos deben ser estudiados más que nunca (como mínimo para comprender la realidad).

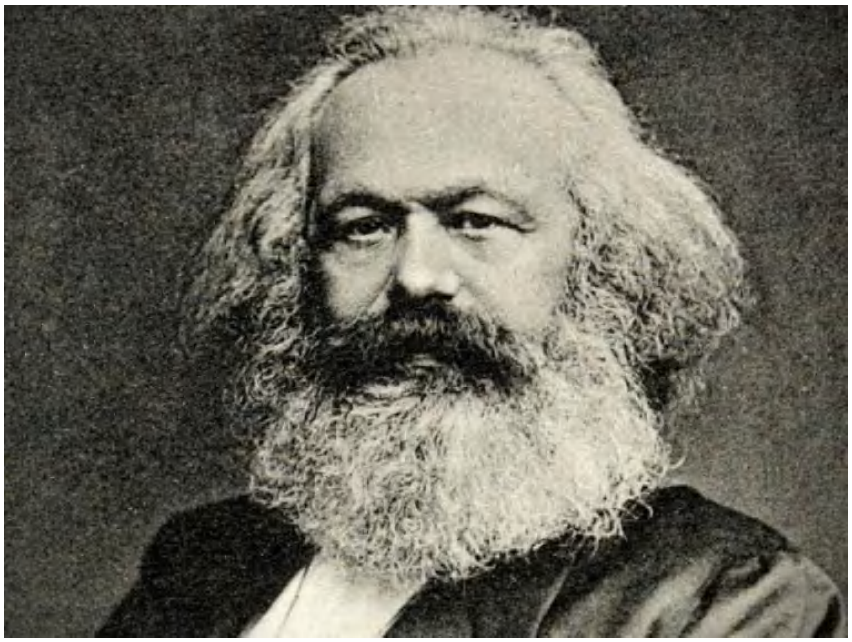
Algunos supuestos "marxistas" han pretendido esterilizar al Marx revolucionario y deforman sus ideas para proponer "humanizar el capitalismo". Otros nos dicen que el aspecto revolucionario de sus propuestas sigue siendo válido pero para aplicar en un futuro indeterminado. Nos proponen que la tarea actual es "democratizar" al capitalismo… y acaban juntándose con los anteriores.

Por el contenido profundo de su elaboración teórica y de su acción política, estamos seguros que Marx repudiaría estas propuestas, con la profundidad, la dureza y también la ironía que lo caracterizaban en las polémicas.

Por nuestra parte, seguimos siendo orgullosamente "marxistas ortodoxos". Es decir, intentamos ser marxistas en el pensamiento y también marxistas en la acción de "transformar el mundo" con la lucha de clases a través de la revolución obrera y socialista.

MUY INTERESANTE

# 12 frases célebres de Karl Marx



Karl Marx (1818 – 1883) fue un filósofo, intelectual y militante comunista alemán de origen judío cuya obra se convirtió en una de las más influyentes de la historia, llegando a considerarlo tanto el "padre del socialismo científico", del marxismo y del materialismo histórico, así como uno de los mayores representantes del comunismo moderno.

Este inquieto pensador se paseó por múltiples campos dejando huella en todos ellos: el periodismo, la política, la filosofía, la historia, la economía, la ciencia o la sociología. Sus trabajos intelectuales más destacados son el *Manifiesto del Partido Comunista* (en coautoría con Friederich Engels) y *El Capital.*

Marx representa una de las figuras más influyentes en la historia humana y sus teorías sobre la sociedad, la economía y la política son consideradas las bases del marxismo. Dichas teorías explican que todas las sociedades evolucionan a través de la dialéctica de la lucha de clases, teorizando que el sistema socioeconómico sería reemplazado por una nueva clase social: el proletariado.

Tras el fallecimiento de su mujer, Marx contrajo una agresiva gripe que derivaría en bronquitis y pleuresía llevándolo finalmente a la muerte el 14 de marzo de 1883 en Londres. Apenas 10 personas asistieron a su funeral. Como curiosidad, la casa donde nació, en Tréveris, es ahora un museo dedicado a él.

Os dejamos con sus frases más célebres:

"El hombre es el ser supremo para el hombre".

"La peor lucha es la que no se hace".

"La manera como se presentan las cosas no es la manera como son; y si las cosas fueran como se presentan la ciencia entera sobraría".

"Crees en el amor como propiedad divina porque amas. Crees que Dios es sabio y bondadoso porque no conoces algo superior en tí mismo que la bondad y la inteligencia y crees que Dios existe, que es un ser, porque tú mismo existes y eres un ser".

"El comunismo no priva a nadie del poder de apropiarse productos sociales; lo único que no admite es el poder de usurpar por medio de esta apropiación el trabajo ajeno".

"El motor de la historia es la lucha de clases".

"Igual que en la religión el hombre es dominado por el producto de su propia cabeza, en la producción capitalista lo es por el producto de su propia mano".

"La desvalorización del mundo humano crece en razón directa de la valorización del mundo de las cosas".

"La religión es el opio del pueblo".

"Si amas sin despertar amor, esto es, si tu amor, en cuanto amor, no produce amor recíproco, si mediante una exteriorización vital como hombre amante no te conviertes en hombre amado, tu amor es impotente, una desgracia".

"Todo lo sólido se desvanece en el aire".

"No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia".

# Polémico festejo del bicentenario de Marx en Alemania

**Afp | sábado, 05 may 2018**

*Treveris, Alemania*. Alemania celebró este sábado el bicentenario del nacimiento de Karl Marx con la inauguración de una estatua del filósofo de la "dictadura del proletariado" obsequiada por China, para pesar de parte de los manifestantes que abuchearon la herencia política del pensador.

La escultura, de bronce y 5.5 metros de altura, fue desvelada a media jornada en Tréveris, la localidad alemana en la que Marx llegó al mundo el 5 de mayo de 1818.

Casi mil 500 personas asistieron al acto, según la policía, para descubrir a un Karl Marx con levita dando un paso al frente.

Al acto acudieron descendientes del filósofo alemán, como la socióloga francesa Frédérique Longuet-Marx, pero también funcionarios chinos y Andrea Nahles, la nueva presidenta del Partido Socialdemócrata alemán (SPD), formación que mantuvo un ADN marxista hasta 1959.

"Hace tiempo que el SPD no tiene una visión marxista, pero Marx y sus conceptos aún forman parte" de su matriz política, declaró. "Creo que sería sensato que leyéramos algunos de sus análisis en el actual contexto", añadió.

Previamente se había inaugurado una exposición permanente en la casa natal del autor de "El Capital".

En total hay cerca de 600 eventos programados, incluyendo exposiciones, conciertos, obras de teatro y conferencias en los próximos meses en Tréveris para conmemorar al pensador del siglo XIX, inspirador del comunismo.

El regalo de la escultura por parte de China es un gesto inaceptable proveniente de una "dictadura autoritaria", según varias asociaciones y partidos anticomunistas que se movilizaron en Tréveris en protesta contra el homenaje.

**"Culto"**

Varias decenas de miembros de la Unión de Grupos de Víctimas del Comunismo desfilaron tras una pancarta en la que se veía a Marx caminando sobre cráneos humanos.

El partido de extrema derecha Alternativa para Alemania (AfD), que cuenta con mucho apoyo electoral en la exRDA comunista, marchó en silencio para denunciar el "culto a Marx" y llamó a "deshacerse" del pensador en nombre de las "víctimas del comunismo".

Como muestra de las divisiones que sigue generando, desde el otro lado del tablero político, el Partido Comunista alemán y la izquierda radical se manifestaron a favor de Marx y llamaron a "los proletarios de todos los países a unirse", un guiño al famoso lema plasmado en el "Manifiesto del Partido Comunista", que coescribió con Friedrich Engels.

Más de 130 años después de su muerte en Londres, en 1883, Marx sigue siendo uno de los intelectuales más comentados del mundo, considerado por unos como un crítico visionario de los peligros del capitalismo y, por otros, el inspirador de las dictaduras soviética, china y camboyana.

**Renovación**

Marx desarrolló sus teorías en un momento en que la Revolución Industrial cambiaba profundamente la sociedad. Su obra central, "El Capital", se convertiría después en una asignatura obligatoria en el mundo comunista.

La lista de pensadores y movimientos que se declararon deudores de Marx abarca organizaciones como las FARC en Colombia, el Partido de los Trabajadores Kurdos (PKK) y grupos altermundialistas.

El presidente chino, Xi Jinping, dijo el viernes que el Partido Comunista de su país siempre iba seguir siendo "un guardián" del marxismo.

El legado de Marx fue ridiculizado en Alemania Occidental durante la Guerra Fría. Pero desde la reunificación, el capitalismo desenfrenado y el descontento han alimentado un renovado interés por su obra.

Rainer Auts, director de una empresa que supervisa todas las exhibiciones sobre la vida de Marx, su obra y su legado, dijo que es momento de volver a analizar al filósofo.

"No estamos buscando glorificarlo ni vilipendiarlo, pero queremos mostrarlo como una persona de su tiempo, al igual que señalar en qué se pudo haber equivocado", explicó a la AFP.

Para la izquierda radical alemana, muy fuerte en la antigua RDA, no hay lugar para las críticas contra la herencia de Marx.

"Si todo el mundo fuera responsable de lo que se hizo en su nombre, Jesucristo no debería estar presente en ninguna iglesia", destacó el sábado una de sus dirigentes, Sahra Wagenknecht, en un diario regional alemán.

Hasta el presidente de la Comisión Europea, el conservador Jean-Claude Juncker, respaldó el homenaje: "Marx no es responsable de todas las atrocidades por las que deben responder sus supuestos herederos", dijo el viernes en Tréveris.

# Campañas presidenciales: un lamentable espectáculo

En tanto, México enfrenta riesgos tangibles en lo económico, social y político a pesar de los discursos gubernamentales, la confusión impera, el temor se expande. A la vuelta de la esquina puede estar esperando el México bronco. La desigualdad social, la pobreza y los problemas de acceso de los jóvenes a las escuelas y los trabajos complican el panorama. El deterioro del tejido social es evidente, incluso la aparición de la condenable e inaceptable violencia ensangrentando el proceso electoral con la ejecución de candidatos de diversos niveles de diferentes partidos.

Lo cierto es que, el México de hoy, se encuentra con un régimen político disfuncional, con una sociedad fragmentada, llena de conflictos de inseguridad, miedos, harta de la corrupción y la impunidad, con un futuro incierto sobre un país que genere la paz, la seguridad y el desarrollo anhelado para sus habitantes. Mientras se acentúa un divorcio irreconciliable de la sociedad con su clase política y gobernante que le ha fallado sistemáticamente.

A pesar de lo anterior y de que el proceso electoral en marcha significa para mucho a la esperanza de un cambio, no existe en las *variopintas* coaliciones una agenda coherente que sume en dirección a la solución de los grandes problemas nacionales, bueno, incluso el proceso adolece de una propuesta realmente de izquierda, progresista. Hay un vacío que nadie está interesado en llenar. Por un lado van los candidatos neoliberales –Ricardo Anaya Cortés de la coalición *Frente por México* en la que participan los partidos Acción Nacional (PAN), de la Revolución Democrática (PRD y Movimiento Ciudadano (MC); José Antonio Meade Kuribreña de *Todos por México* formada por los partidos Revolucionario Institucional (PRI), Verde Ecologista de México (PVEM) y Nueva Alianza (Panal) más los supuestos independientes Margarita Zavala Gómez del Campo y Jaime Rodríguez Calderón-, y por otro el del nacionalismo revolucionario -Andrés Manuel López Obrador de la coalición *Juntos haremos historia*, integrada por el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena y los partidos del Trabajo (PT y Encuentro Social (PES)-.

Lo cierto es que hay una gran miseria en las demagógicas ofertas políticas saturadas todas de populismo y promesas. La disputa por Los Pinos, se orienta a un concurso de personalidades en la pasarela de la televisión o las redes sociales, mientras la problemática nacional crece a pasos acelerados y la confrontación mediática entre candidatos alentando más la polarización social se incrementa de igual manera.

Por eso, en medio de la crispación de las campañas que ha involucrado no sólo a candidatos y partidos, el sector empresarial ha entrado de lleno en la contienda, y el consejero presidente del Instituto Nacional Electoral (INE), Lorenzo Córdova, advirtió que la victoria electoral no puede ser a cualquier costo sino cumpliendo las leyes.

Precisamente, con la difusión del espot del grupo empresarial *Mexicanos Primero*, con discutible noción ética utiliza sin recato a un grupo de niños con miras a obtener rentabilidad político-electoral defendiendo la peñista reforma educativa, avalado por el INE, aunque finalmente el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) ordenó retirarlo del aire. Con mayor razón es factible pronosticar una tormenta de espots, a la luz del pleito trabado por el favorito en las preferencias con algunos personajes del sector privado, a quienes éste tiene por "una minoría rapaz". Por eso, ya están en marcha los promocionales destinados a infundir miedo. A convertir el país en la casa del terror con advertencias sobre expropiaciones, ímpetus releccionistas y castrochavismo por todos lados.

En ese sentido, luego de la irrupción del empresario Carlos Slim en la campaña electoral 2018 defendiendo la construcción del Nuevo Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México y su confrontación verbal por el asunto con López Obrador –quien sugirió al empresario que construya el Aeropuerto con su propio dinero-, crujieron los andamiajes de todos los partidos oficiales, comenzando, por Morena, los banqueros y los organismos empresariales dejaron atrás el mutismo para transformarse en animadores de la campaña presidencial 2018. Se tardaron, pero como está en juego el modelo de país y el papel que en ese modelo tienen los empresarios como beneficiarios del modelo neoliberal, alzaron la voz señalando que: "Sería un grave error dar marcha atrás en la instrumentación de las reformas estructurales". "Cancelar las reformas tendría impacto negativo en la economía".

Como ha sido evidente desde que se perfilaron quienes serían los candidatos y ya en lo que llevamos de las campañas con los aspirantes dando la batalla por posicionarse en las preferencias ciudadanas en la búsqueda del voto, asistimos a la profundización del envilecimiento o degeneración de la práctica política en una lucha mediática como si fuera un *reality show* como lo mostró el primer debate y como se proyecta por los nefastos espots publicitarios de los postulados, sus coaliciones y partidos estamos ante un lamentable espectáculo mediático de imágenes, no a una disputa ideológica que democráticamente confronte propuestas y plataformas político electorales sino acusaciones, descalificaciones, demagogia, mentiras y otras joyas de la confrontación devenida en una edición más de la guerra sucia electoral.

Sin embargo, más allá de lo que dicen las encuestas, y al margen del debut de dos candidatos independientes, la

……oferta al electorado muestra pobreza, no se aprecia que aborden con conocimiento de causa y soluciones tangibles y viables, los grandes problemas nacionales pero sí están presentes en los espots y piezas discursivas, la descalificación y acusaciones, entre otras injurias, en un escenario electoral que inquieta y polariza a la sociedad, porque los pretendientes no cubren sus expectativas y prevalece la decisión de emitir un voto de castigo para un sistema que los ha defraudado.

En tanto, los candidatos buscan el voto y la aceptación popular, concentrados en su actuación bien delineada, respondiendo a sus estrategias de captación de electores, al dirigir sus propuestas y mensajes a determinados sectores que le reditúen en preferencia; con promesas incompletas y mal concebidas en un contexto global para toda la sociedad, buscando el elogio y aceptación de su sector cautivo, y de todo aquel resentido e indeciso que no está razonado su voto.

Así, en el debate lo relevante fue que convencido de su invencibilidad, López Obrador salió a cuidar ventaja y nada arriesgó, no respondió ataques.

Más que propuestas, conceptos, explicaciones, idearios, lo que se presenció en el debate fueron triquiñuelas, golpes de efecto, simulaciones, maniobras y hasta propaganda negra y francas mentiras para atacarse entre ellos, pero sobre todo al puntero.

Empero, sin un vencedor nítido ni novedades en estilos ni discursos, el debate no pareció dejar una huella decisiva. Nada nuevo, los candidatos reciclaron sus sermones de campaña, sus frases histriónicas y sus spots mediáticos. Nada diferente: las mismas acusaciones, es decir, puro rollo. No sobresalió ninguno.

Cualquiera que haya visto el cotejo convendrá en que, a cualquiera de los candidatos, lo sensato sería rechazarlos pues nada tienen que ofrecer para solucionar los grandes problemas del país. Si nos atenemos a las escandalosas acusaciones que se lanzaron entre sí, ninguno se salva.

Pero bueno, la desesperación de los más conspicuos representantes del continuismo corrupto: Anaya y Meade, así como de sus estrategas y seguidores empieza a tocar fondo. Los promotores del miedo tienen pánico y esto volvió a demostrarse en el debate y en los espots promotores del odio y del miedo transmitidos postdebate.

A todo lo anterior hay que añadir que estamos a la mitad de una elección en la que se juega el futuro de la nación. Se elige entre dos proyectos de nación. López Obrador, quiere un modelo distinto al seguido desde la década de los años 80. La tensión entre la comunidad empresarial y el candidato de Morena crece. Los capitanes de la industria ya se metieron en la campaña. La elección se polariza y la señal es que el país llegará dividido y con muchas cuentas pendientes a la jornada electoral el próximo primero de julio.

Sin embargo, hay una pregunta que se replica por todas partes: ¿Todavía es posible ganarle a López Obrador la elección presidencial del 2018 a pesar de su ventaja en las encuestas?

La realidad posdebate le descompuso el escenario al candidato de Morena y despertó la posibilidad del voto útil como ventaja de Anaya, para abrir un gran espacio de posibilidades a todos los que no comulgan con López Obrador. Sin embargo, hasta el momento nada de eso se ha reflejado en los sondeos de preferencias electorales, en los cuales su ventaja se consolida. Los escándalos colaterales no lo han dañado hasta el momento.

Ante ello, desde diversas posiciones, se abrió la posibilidad de un operativo de voto útil. Pero en la actual coyuntura, por el amargo intercambio de acusaciones entre las alianzas que encabezan PRI y PAN, las posibilidades de un encuentro son remotas, a pesar de lo cual ya se ha puesto sobre la mesa.

No obstante, a pesar de los discursos en contrario, sus adversarios consideran la posibilidad que el candidato que vaya en segundo lugar unos días en la segunda quincena de junio esté a tiro de piedra. Esto supone un operativo informal de voto útil. Eso, aunque de dientes para afuera, Ricardo Anaya anhelante del voto útil, sostiene que no es un asunto de acuerdos cupulares; es un asunto de sumar esfuerzos los ciudadanos, porque aquí nadie le va a decir a los ciudadanos por quién votar, si bien trascendió que hubo una reunión en su casa con empresarios para tratar ese asunto. Meade le respondió que el sufragio para México, sólo es útil si es para una candidatura que implique honestidad y las mejores alternativas para el país.

En este sentido, han sido de tal calibre las acusaciones y ofensas entre los equipos del segundo y tercer lugar, que la reconciliación, a nivel de militantes de base, sencillamente se antoja imposible, y todo intento puede ser contraproducente.

La coalición Por México al Frente y Ricardo Anaya no necesitan un acuerdo con el PRI, con Meade o Enrique Peña Nieto. De mantenerse la tendencia, la desbandada del voto útil es inminente. Pero cualquier aproximación de Anaya será utilizada por López Obrador, para difundir la tesis del colaboracionismo con el grupo Atlacomulco, y todas las nomenklaturas de referencia a la “Mafia del poder”.

Por cierto, el pasado 5 de mayo, Anaya –figura dominante del derechista PAN-, se convirtió en el protagonista central de la conmemoración del 29 aniversario de la fundación del *izquierdista* PRD.

¿Quién será el beneficiario del voto útil..? Parece que la tendencia apunta por el cambio y rechaza el continuismo.

Mientras tanto, aunque es evidente que hasta el momento su campaña no ha prendido, José Antonio Meade, puntualizó que no hay nada definido en el resultado y subrayó que no le preocupan ni lo ofenden los rumores y reflexiones –sobre todo de empresarios- acerca de una supuesta declinación de su candidatura a favor de Anaya, pues él está trabajando para ganar. Sólo que nadie ha encontrado la fórmula de revertir la percepción en el sentido de que permanece en el tercer lugar pero más alejado del primero y, más grave aún, a mayor distancia del segundo al que parecía haber alcanzado.

Tarde entiende el PRI que el repudio a ese partido es incontrolable. Ahí están las consecuencias del encabronamiento social que mantiene a Meade anclado en el tercer lugar, a pesar de la ofensiva peñista contra Anaya para sacarlo de la contienda, con el uso faccioso de la PGR y de los organismos de inteligencia.

¿Podría juntarse el PRI, sin sufrir una desbandada de sus bases, con el político a quien ha estereotipado como un delincuente, lavador de dinero por millones, y sobre quien pesa una investigación internacional? ¿Podría el PAN unirse, sin pulverizarse, con los miembros de un partido al que todos los días le administra la extremaunción, y a cuyos principales líderes, empezando por Peña Nieto, su candidato ya anunció que meterá a la cárcel? Seguramente por eso, el PRI se encamina a descarrilar a Anaya, así tenga que ser a la mala. Prueba de ello es la investigación sobre lavado de dinero que involucra al panista, cuya noticia de ampliación a paraísos fiscales y Europa, cuyo caso, no está archivado y en cualquier momento puede volver a las primeras planas.

Respecto al voto útil propuesto, en cualquier escenario se trata de una operación política difícil de instrumentar. Priistas y panistas están demasiado confrontados, por eso y mucho más es previsible, por ahora, que unos y otros preferirían votar por López Obrador que por sus enemigos, pues Anaya –caracterizado pro traicionar a quien lo apoya-, en uno de sus arrebatos, dijo que podría meter a la cárcel a Peña Nieto y a atacado de lleno al PRI. En eso, estarían más cerca de votar por el candidato de Morena para contener a Anaya.

En la búsqueda, tal vez tardía, de la recuperación de su candidato, no hay duda que el manotazo del PRI con el nuevo timonel René Juárez Cisneros –quien sustituyó a Enrique Ochoa por decisión de Peña Nieto- cambiará algunos detalles en la campaña de Anaya, uno de ellos es la búsqueda más agresiva y a fondo del voto útil. A diferencia de su antecesor, Juárez Cisneros, ex diputado, ex gobernador y ex delgado del partido en varias entidades así como ex subsecretario de gobernación, le encargan la tarea de movilizar al priísmo para librar una batalla histórica contra reloj que sólo puede tener dos desenlaces: el triunfo o la existencia meramente simbólica. No hay de otra, Peña Nieto va por todo, y todo es todo.

Si bien Juárez conoce las aguas profundas priístas, tiene la tarea titánica de sacar a Meade del tercer lugar, romper la percepción de que está derrotado de antemano, dejar en el camino a López Obrador y Anaya, pero sobre todo conseguir que la victoria priísta, si la obtiene, sea creíble. En caso contrario, hará todo lo posible porque la militancia priísta no se convierta en voto útil para el candidato del Frente. Sin embargo, la próxima gran meta es el segundo debate del 20 de mayo. Lo cierto es que van a marchas forzadas.

Dígase lo que se diga, la realidad es que el nuevo dirigente nacional asumió el cargo para tratar de rescatar lo más posible aminorando el daño y si, después de eso es posible iniciar una ofensiva para tratar de competir y retener la presidencia de la república, donde ya los gobernadores surgidos de sus filas se aprestan a afianzarse en sus cargos como lo hicieron cuando Francisco Labastida perdió con el panista Vicente Fox.

El cambio de René Juárez por Enrique Ochoa Reza no puede ser un movimiento aislado en el equipo de Meade; si lo fuera, de poco o nada serviría. Quizás la cirugía debería ser mayor, incluyendo candidatos a diversos cargos impuestos por Peña, Ochoa Reza y Meade en las listas de aspirantes a diputados federales y senadores de mayoría relativa y plurinominales.

La decisión de cambiar al líder del PRI, da una idea del tamaño de la crisis que vive el candidato del partido en el poder y el peñismo en su conjunto, aunque Peña Nieto esbozo de gira por Holanda, con resignación que, gane quien gane la elección, la continuidad de proyectos y reformas está garantizada. O cuando, de plano, con total conformidad ante lo inevitable, buscó disipar temores, porque -dijo-, a final de cuentas "ya hemos tenido en el pasado alternancia en el poder".

Y como se ha dicho reiteradamente, a López Obrador le hace más daño que sus adversarios, los dichos propios y de sus principales seguidores como el protagónico Paco Ignacio Taibo, quien cuando los adversarios de su candidato se estaban quedando sin parque, o al menos eso parecía, y les da una tonelada de municiones, desatándose un fuego a discreción por el dicho del escritor amenazando que expropiará las empresas de quienes se opongan a la reorientación del gobierno en diciembre de 2018 –por lo que el tabasqueño salió a corregir que en caso de ganar, no confiscará propiedades a empresarios-, y en otro anuncia que

…..el candidato de Morena gobernará por decreto, es decir, a espaldas del Congreso. Estas torpezas de sus cercanos le pueden costar el triunfo que cree tener, ya, en la bolsa.

Además, se desató una gran ofensiva de videos contra López Obrador en redes sociales y no se trata de producciones improvisadas o de espontáneos, se trata de producciones bien planeadas que circulan en Whatsapp, Twitter y Facebook video-explicaciones del por qué no se debe votar por él, con predicciones catastróficas, caída del peso, inflación incontrolable, pérdida masiva de empleos, fuga de capitales y hasta conflictos intrafamiliares por opiniones violentamente enfrentadas.

En consecuencia, los medios electrónicos se convirtieron en protagonistas. La figura del tabasqueño, ha sido usada a favor y en contra de sus aspiraciones: ¿Miedo o Meade? se escucha ahora en radio y televisión. "Se va a cancelar la reforma educativa" se le escucha a Andrés Manuel en un mensaje con el que se le critica en TV. Anaya se refiere a Obrador como alguien de quien "No hay nada nuevo qué decir, sus locuras han sido, son y seguirán siendo un peligro". En otro spot, López Obrador es intercalado nuevamente con imágenes de Hugo Chávez. La organización Mexicanos Primero, que se presenta como "una iniciativa independiente y plural" lanzó el spot "¿Y si los niños fueran candidatos?". Una personificación de los candidatos en torno a la educación aumentó la animadversión que López Obrador sentía hacia esa organización, pero luego de una queja de Morena en tribunal, el spot fue retirado del aire.

López Obrador asegura tener pruebas de la guerra sucia que tienen contra él los empresarios. Además, está consciente de la influencia decisiva que las redes sociales tendrán en la elección. Su equipo ha mostrado tener una estrategia robusta, a la que se añade la petición expresa a sus huestes para que usen los llamados Memes para contrarrestar la campaña sucia. Pide a quienes simpatizan con su movimiento llenar las redes de mensajes ingeniosos pero sin groserías.

Y cuando se esperaba que López Obrador fuera sometido a duros cuestionamientos en la reaparición del programa televisivo Tercer Grado, pero de un esperado intercambio interesante y profundo de cuestionamientos, propuestas e ideas entre el candidato y los panelistas -el muy poderoso vicepresidente de noticieros de Televisa, Leopoldo Gómez, Denise Maerker, René Delgado, Carlos Loret de Mola, Raymundo Riva Palacio, Joaquín López-Dóriga y Leo Zuckermann-, terminó en una especie de formalización de relaciones públicas de Televisa con el candidato presidencial más polémico.

Por su parte, el 7 de mayo, en la segunda emisión de Tercer Grado, José Antonio Meade aprovechó la oportunidad para relanzar su candidatura, se mostró sobrado, apasionado, como nunca antes. Ignoramos si lo mostrado en la entrevista en Televisa le alcance para igualar a Anaya y acercarse a López Obrador, pero por fin, se decidió a soltarse el pelo.

Más allá de cualquier consideración, 'Tercer Grado' ha sido un buen instrumento para quienes se interesan por conocer a los candidatos a suceder a Enrique Peña Nieto. De quienes tienen posibilidades reales de convertirse en presidente, falta por ver a Ricardo Anaya ante los sinodales que encabeza Leopoldo Gómez, pero no habrá sorpresas porque el panista es buen polemista entrenado en el Congreso y sólo tiene un hándicap en contra, su supuesta participación en lavado de dinero en complicidad con el empresario Manuel Barreiro, un delito que no se le ha probado y por el que no ha sido imputado.

Por otra parte pero en la misma dirección, en vía de mientras, unos más y otros menos, los partidos políticos que impulsan a los tres principales candidatos presidenciales avanzan en la integración de su estructura electoral para la promoción y defensa del voto en los comicios del primero de julio. Un punto central es no dejar casillas sin representante y capacitarlos para detectar irregularidades. Una meta inicial es alcanzar 350 mil representantes –casi tres por casilla–, incluidos los suplentes, en caso de que un número indeterminado de los titulares se ausente por diversas razones de tipo personal o de índole político.

Por lo pronto, el segundo debate presidencial se llevará a cabo el 20 de mayo en el gimnasio de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC), Tijuana, Baja California, con público en el set de televisión que podrá hacer preguntas a los aspirantes, por lo cual no se consideró necesario que haya tres moderadores.

Si bien, los debates refrendan convicciones y animosidades. La posibilidad de que influyan significativamente en las preferencias de voto depende del efecto que tenga entre quienes no habían resuelto a quién respaldar y, en circunstancias muy especiales, del daño notorio que le hagan a un candidato los cuestionamientos de sus rivales.

Pero es poco probable que el segundo debate, por los temas de política exterior y migración, se convierta en un parteaguas en la elección. Son temas menos riesgosos para López Obrador. Eso sí, puede ser la ultimísima llamada para Meade –ex secretario de relaciones exteriores-, si los números para entonces todavía se lo permiten.

Desde luego, los estrategas de campaña de Meade y de Anaya están esperanzados en que los debates pueden cambiar las cosas. Es cierto que los dos son duchos en la esgrima verbal y que se les da la confrontación de ideas. No obstante, contra sus deseos, parece ser que las cosas, van en otro sentido en el ánimo ciudadano ante el hartazgo contra la corrupción e impunidad, el electorado quiere castigar al PRI por los escándalos de los gobernantes surgidos de sus filas, pero no lo quiere castigar poniendo al PAN -que ya lo puso en 2000 y 2006-, sino con otra opción, la que representa AMLO, salvo que logren descarrilarlo sus adversarios.

Anaya sigue creando la percepción de ser el único ocupante del segundo lugar de la contienda con muchas posibilidades de alcanzar al puntero. En tanto Meade empieza a recibir ayuda de correligionarios que no estando en su incapaz equipo intenta recuperar el tiempo perdido miserablemente por quienes lo rodean. Ambos luchan por destruir la percepción de que López Obrador es el ganador inevitable de la contienda y de que, en el mejor de los casos.

Estrictamente no se puede asegurar que Meade ha quedado fuera de la contienda, aunque sus posibilidades han disminuido considerablemente, mientras sus promotores apenas se están percatando de los errores cometidos, al designarlo candidato y de permitir la integración de un torpe e inexperto equipo de campaña que despreció al priísmo y a los priístas rompiendo la cohesión partidaria, pues ha sido visto como ajeno, en tanto, la mayor parte de la sociedad lo veía, como lo que es: un miembro de la élite gobernante y el candidato de Peña Nieto.

Meade Kuribreña, contradiciendo a López Obrador y Anaya respectivamente, advirtió que nada de que "este arroz ya se coció" o un falso llamado al "voto útil", ya que va con toda la fuerza del PRI, "voy derecho y no me quito hasta la victoria el 1 de julio".

La misión de Meade es convencer a los indecisos, y a quienes creen en el voto útil, que él, y no Anaya, es la solución para evitar la derrota. Pero bueno, el PRI aspira a relanzar al candidato, no perder todas las gubernaturas en juego y mantener una representación importante, y experimentada, en el Congreso. Sus integrantes más experimentados dicen que perder la Presidencia no tiene por qué ser el fin del partido si gana algunos estados y tiene fracciones importantes en ambas cámaras y también si mejora su presencia en la Ciudad de México.

Se puede pensar que sería después del segundo debate -que se considera determinante para lo que vendrá- y de que publiquen las encuestas correspondientes, cuando se apriete el paso para una masiva campaña prianredista, no firmada, contra el candidato de Morena.

Eso sí, los saldos definitivos de los debates de los candidatos presidenciales no se conocerán hasta después de la cita ciudadana en las urnas el primero de julio. Las encuestas son de preferencia electoral.

Hay un consenso casi generalizado en que será necesario dejar muy mal parado a López Obrador, para evitar que la contienda se decida de antemano, por eso el objetivo espotero y la participación en los debates del resto de suspirantes es ir con todo contra él exhibiéndolo para bajarlo en las intenciones de voto.

A Andrés Manuel, más que su capacidad, es el encabronamiento social lo que lo protege más que en el 2006 y el 2012, un escudo con el que han chocado, repetidamente, el panista y el priísta. Y aunque López Obrador clama los cuatro vientos: "este arroz ya se coció", quizá ya se haya cocido, pero falta servirlo y comerlo, pero si no se cuidan los más mínimos detalles en política, del plato a la boca se puede caer la sopa. Pues como afirmaba el narrador clásico de futbol hace muchos años, el desaparecido Fernando Marcos, "El último minuto también tiene sesenta segundos".

Si bien, se percibe en el ánimo nacional un ambiente de anticipación electoral. Sin embargo, la campaña continúa y es evidente que quienes aspiran a la Presidencia de la República no están a la altura de los problemas que aquejan al país.

Por otro lado, en dirección a las elecciones de gobernadores, según las encuestas los candidatos de Morena siguen avanzando en la intención del voto, mientras que para los aspirantes panistas el panorama es bueno, en contraste para los candidatos del PRI, el cuadro es catastrófico hasta hoy.

En Chiapas, el candidato de Morena, Rutilio Escandón, puntea con 36 por ciento de la intención del voto, en segundo lugar, va el candidato de la coalición Por México al Frente, José Antonio Aguilar con 22 y el PRI, con Roberto Albores alcanza apenas el 13 por ciento. Para la Ciudad de México, Morena también lleva una clara ventaja, con su candidata Claudia Sheinbaum, con 38 por ciento, seguida de Alejandra Barrales con 20 por ciento y en tercer lugar el aspirante del tricolor, Mikel Arriola con 17 por ciento.

De igual manera, en Morelos, Morena lleva la delantera con Cuauhtémoc Blanco, que tiene 35 por ciento de la intención del voto, en segundo lugar, va el frentista Víctor Caballero y Rodrigo Gayoso del PRD con el 8 por ciento de la preferencia. Mientras que, en Tabasco, Adán Augusto López de Morena tiene el 37 por ciento de la intención del voto, contra el 19 por ciento del frentista Gerardo Gaudiano.

En Guanajuato, quien tiene una clara ventaja es el candidato del Frente, Diego Sinué Rodríguez, con el 36 por ciento, 15 puntos arriba de Ricardo Sheffield de Morena. En tanto, en Jalisco, la disputa es entre Enrique Alfaro de Movimiento Ciudadano con 36 por ciento, seguido por el priista Miguel Castro con 21.

En dos estados la elección esta muy cerrada entre Morena y el Frente es Puebla, en donde adelanta la candidata del Frente Martha Erika Alonso con 32 por ciento, tres puntos arriba de Miguel Barbosa de Morena. Veracruz es el otro estado en disputa, ahí el frentista Miguel Ángel Yunes tiene el 33 por ciento y el candidato de Morena Cuitláhuac García 29 por ciento.

Yucatán es el único estado en donde el PRI tiene posibilidad de ganar; aunque Mauricio Vila del Frente tiene el 35 por ciento de la intención del voto, seguido del priista Mauricio Sahuí con 29 por ciento.

Y bueno, según encuestas de todo tipo, de igual manera Morena tiene grandes posibilidades de conseguir muy buenos resultados en la elección de diputados federales y para el Senado de la República, sólo que es previsible que el voto sea diferenciado por buena parte del electorado.

# Dilema*

**Isidro Pedraza Chávez****

Ser o no ser… avanzar, quedarse quietos, retroceder… el clásico inglés lo convierte en el dilema en la vida de un príncipe; es el de todos los seres humanos y sus organizaciones, naciones, estados.

Hoy estamos en los primeros combates civiles de una campaña electoral. ¿Qué quiere el pueblo? ¿Quién representa los intereses superiores de la sociedad?

Cada una de las tres alianzas de partidos intentan convencer a millones de ciudadanos de que sus intereses están mejor representados por su candidato.

Las alianzas son acuerdos temporales, coyunturales, que suman a fuerzas diversas; por eso vale preguntarnos: ¿Se pueden sumar partidos con programas radicalmente distintos y crear un gobierno funcional? ¿Qué es lo que representa un partido? ¿Una organización de ciudadanos? Eso pretenden ser los partidos liberales, tanto conservadores como progresistas y los frentes que agrupan diversidades sincréticas, ¿Una organización de grupos sociales con intereses diversos? Esa es la conformación de los partidos populistas, fascistas, conservadores tradicionalistas, socialistas, radicales; ¿una organización de corporativos sectoriales? los mejores ejemplos de esta conformación son: el PRI, el peronismo argentino, el APRA peruano, y algunos partidos latinoamericanos; ¿una organización que representa a una clase y solo a una clase? Como pretenden ser los partidos comunistas, laboristas, laborales, tradeunionistas, proletarios, campesinos, algunos ejemplos de partidos de "clase media".

¿Un "movimiento" que participa en elecciones? En México hemos tenido varios ejemplos: el Frente Electoral del Pueblo, el sinarquismo, la Federación de Partidos del Pueblo ("enriquismo").

¿Una organización política organizada en torno a un líder carismático? Los ejemplos son el Peronismo en argentina, getulismo en Brasil, chavismo en Venezuela, quizá el ejemplo más reciente en México es Morena, el partido de AMLO. Vale señalar que durante el siglo XIX los partidos eran eso y solo eso.

¿Una organización del Estado destinada a conservar el poder y a promover a los cuadros políticos "oficiales" a las cámaras legislativas? Recordando que el legislativo es parte del gobierno como Poder de la Unión y en este caso corre el riesgo de convertirse en una oficialía de partes del Ejecutivo y solo procesar las "reformas" que interesen al Presidente de la República. Hay varios ejemplos: el PRI en México, el PCUS, Partido Comunista de la Unión Soviética, que obedecía al Secretario General, que a la vez era Primer Ministro; el Partido Comunista de Cuba, creado a imagen y semejanza del PCUS para sostener el régimen revolucionario; el Partido Socialista de Venezuela, otra versión tipo PCUS, creado para sostener a Chávez y el chavismo en el poder, y actualmente en Nicaragua parece surgir un ejemplo más: el partido que sostiene a Daniel Ortega en su intento de reelección ilimitada como presidente.

En principio los partidos se proponen como organizaciones que obedecen a la necesidad propia de un momento de desarrollo de una sociedad histórica, como ejemplo de lo que sería la sociedad en la que actúan, en el caso de llegar al poder. No todos cumplen con ese propósito cuando lo logran, porque la realidad social no es dúctil, no cambia por voluntad de los poderosos, aun cuando estos tengan la aprobación mayoritaria, las inercias sociales, los sistemas culturales son esencialmente conservadoras, porque son construcciones de largo aliento.

En fin, podemos seguir, pero es importante señalar que el viejo dilema "ser o no ser" está vigente. ¿Queremos cambios en el régimen ya agotado del capitalismo mexicano?, o ¿queremos que todo cambie para que todo siga igual? ¿Queremos una nueva sociedad incluyente, democrática, progresista, justa?, o queremos que se mantengan las estructuras caducas del régimen surgido, no de la revolución de 1910, sino de la post (o contra) revolución alemanista de los años 40, aderezada con la petrolización de la economía nacional del sexenio de JLP y las reformas neo liberales del salinismo.

Si queremos que todo siga igual, hay 4 candidatos que lo aseguran y si queremos cambios, hay un solo candidato que los promete aunque no nos ha dicho bien a bien cómo serían y que se busca con esos cambios. Así que volvemos al principio, **ser o no ser**…

Seguir igual o volver al pasado no son alternativas atrayentes, necesitamos claridad de proyecto y metas de gobierno. Necesitamos un compromiso con el futuro, una superación de los vicios y limitaciones del modelo actual.

***Artículo del autor, tomado del periódico La Crónica de hoy del 27 de abril de 2018,**
****Senador de la República**

## Elecciones del 1° de julio

# Polarización social e incertidumbre política

**Manuel Aguilar Mora ***

**Ciudad de México, 2-5-2018**

A dos meses de que se realicen las elecciones presidenciales y poco después de haberse producido el primer debate político entre los candidatos presidenciales el clima de incertidumbre crece en medio de una cada vez mayor polarización política. Esta situación parecería contradictoria con el panorama de una jornada electoral, supuestamente "democrática", dominada en forma absoluta por los partidos y formaciones políticas de la burguesía cuyos liderazgos son los únicos protagonistas de esta jornada electoral. El fracaso del registro de María de Jesús Patricio, llamada Marichuy como candidata presidencial apoyada por el Concejo Nacional Indígena y el EZLN impidió que hubiera una alternativa no burguesa en las próximas elecciones.

**Ruptura política**

Pero una profunda división se ha dado entre las filas de los grupos gobernantes como consecuencia de las graves contradicciones sociales y políticas que enfrenta el país después de más de tres décadas de la puesta en práctica de la devastadora política neoliberal impuesta por el Fondo Monetario Internacional y toda la parafernalia del "Consenso de Washington". La expresión política más acabada de esta crisis ha sido el rompimiento de la alianza de los dos partidos burgueses principales, el PRI y el PAN, el PRIAN. La crisis rompió al PRIAN y sus consecuencias se están presentando con toda su crudeza en la situación actual.

Esta ruptura es tan evidente que el candidato Ricardo Anaya de la coalición encabezada por el PAN con el PRD de faldero, ha desbordado por mucho al candidato oficial priista José Antonio Meade y se ha atrevido a declarar que si fuera elegido presidente metería a la cárcel al presidente Peña Nieto. Todo por lograr colocarse como un competidor confiable ante el candidato que por mucho todas, absolutamente todas las encuestas, ponen como líder en las preferencias como triunfador el 1° de julio próximo: Andrés Manuel López Obrador (AMLO) del Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) quien en su tercer intento por llegar a la presidencia de la República se ha convertido en el depositario de los deseos de cambio de millones de mexicanos y mexicanas.

La ruptura del PRIAN ha producido la cuestión central que determina la presente coyuntura ¿será el bloque alrededor de AMLO el factor que ocupe el vacío dejado por el PRIAN? Sí, tales son los hechos que señalan el desprestigio inaudito del gobierno de la restauración priista de Peña Nieto así como la debilidad del actualmente dividido PAN heredero de los nefastos gobiernos de Fox y Calderón. El ascenso vertiginoso de Morena y el liderazgo incuestionable de su líder AMLO son la prueba más contundente de estos hechos. Los esfuerzos por evitar este resultado son la materia de las discusiones, reuniones y decisiones de los diversos grupos burgueses que determinan y determinarán la política en los dos meses que siguen. AMLO mismo hizo pública la información de una reunión que algunos de los líderes empresariales y políticos más poderosos e importantes tuvieron con Anaya para que "le bajara a sus declaraciones de que iba meter a Peña Nieto a la cárcel". Y le sugerían que lograra llegar a un acuerdo con él. Y a continuación dio los nombres de algunos participantes: Alberto Bailleres, Claudio X González, Germán Larrea, Alejandro Ramírez, Eduardo Tricio, Diego Fernández de Cevallos y Vicente Fox. (La Jornada, 2 de mayo de 2018).

En el año 2000 se dio una "transición pactada" que permitió a Vicente Fox, candidato del PAN, llegar a Los Pinos y romper más de 70 años de dominio priista. Sin embargo, los dos nefastos sexenios panistas de Fox y Calderón permitieron en 2012 la restauración priista de Peña Nieto. Todos estos cambios fueron realizados con el acuerdo de un proyecto de "democratización" liberal puesto en marcha por la oligarquía de los dos partidos gobernantes principales con el aval del Partido de la Revolución Democrática (PRD) expresión débil y minoritaria en México del "progresismo" latinoamericano. Este experimento burgués de democracia contó con el apoyo de amplios sectores sociales: intelectuales, magisteriales, burocráticos e incluso de importantes capas populares. Pero fue un experimento de una democracia burguesa manca, tuerta y coja cuyos resultados no han echado raíces en el suelo árido de un país dominado durante casi un siglo por la dictadura bonapartista del priato. Y el sexenio de Peña Nieto lo demostró con creces: la desigualdad se ha incrementado, la violencia oficial y delincuencial ha llegado a cotas inauditas, la corrupción ha imperado sin freno entre los gobernantes priistas, panistas y perredistas por igual, las privatizaciones se dispararon e incluso las amenazas de Donald Trump al Tratado de Libre Comercio ha puesto en riesgo la privilegiada relación de socia menor de la burguesía mexicana con la de Estados Unidos. Las repercusiones de estos desastres han significado un hartazgo social nacional

…..que ha llegado a un nivel muy alto y que al no tener espacio político idóneo donde expresarse, ninguna organización política, sindical o campesina en donde sentirse representado se ha reflejado en el liderazgo de AMLO cuya persistencia opositora a la "mafia del poder" durante dos décadas lo ha convertido en el personaje político más conocido y popular de México.

El primer debate (habrá otros dos) de los cinco candidatos presidenciales fue una demostración de la polarización existente y al mismo tiempo de la incertidumbre en la que se inserta inevitablemente. En realidad no hubo debate pues de hecho fue una expresión de la total y desenfrenada oposición del frente amenazado por la victoria de AMLO representado por todos los demás candidatos: José Antonio Meade, Ricardo Anaya y Margarita Zavala, esposa del ex presidente Calderón y Jaime Rodríguez, El Bronco, éstos dos últimos candidatos "independientes" promovidos descaradamente por Peña Nieto con el único fin de hacerle montón a AMLO. Para los medios la decisión de AMLO de permanecer quieto y sin responder las evidentes provocaciones y cuestionamientos que le hicieron los otros candidatos determinó que el debate se convirtiera en un anti-AMLO con pocas o nulas ganancias para ellos.

**Los problemas del bloque anti AMLO**

La incertidumbre corresponde enteramente a la situación del bloque anti-AMLO. Aquí reina la más completa confusión que se ha profundizado por la intervención constante de Peña Nieto en el proceso electoral. Ciertamente es mucho lo que está en juego para él en estas jornadas electorales. El destino de varios presidentes suramericanos es la sombra que amenaza a su destino como ex presidente. Tal vez sea también el factor que lo obligue a reconocer su derrota y buscar la negociación, la cual, por otra parte, siempre le ha ofrecido AMLO. Esta es una de las razones por las que no hay la menor duda que el nerviosismo en Los Pinos es una de las fuentes principales de la incertidumbre en la cumbre.

Las dificultades y contradicciones del bloque anti-AMLO son patentes. El propio Anaya sin duda el mejor colocado para enfrentar a AMLO, es el candidato más joven y hace sólo quince años era un completo desconocido. Es un personaje que carece de la suficiente solidez como para enfrentarse al viejo zorro que es AMLO. Su meteórico ascenso se ha debido a la habilidad que ha demostrado tener para orientarse en las altas cúpulas del PRI y el PAN por igual, de allí que su actual situación sea vista por muchos sectores de estos partidos como la de un traidor. Su candidatura representó una división del PAN con la ruptura de Zavala, la ex esposa de Calderón, que aspiraba a ser la candidata presidencial del partido. Ha convocado muchas veces a los demás anti-AMLO a unirse para presentarle un frente con posibilidades de triunfo pero la desconfianza que inspira hace muy difícil la posibilidad que éste bloque se dé. Conclusión, sin duda es el más cercano y probable competidor de AMLO pero por el momento no se percibe la superación de los obstáculos que impiden que encabece un frente anti-AMLO.

Por su parte el caso de Meade, el candidato priista oficial que en realidad nunca fue priista sino "ciudadano independiente", es la representación más palpable del patetismo de un personaje que a pesar de tener todo el apoyo del enorme cúmulo de recursos de toda índole a disposición del gobierno de Peña Nieto, no ha podido remontar el tercer lugar que ocupa en las encuestas. El PRI está profundamente dividido y las presiones a un cambio de estrategia ya han producido que se considere un hecho que en los próximos días se verifique el recambio de la actual presidencia del partido. Pero será muy difícil lograr que decline la candidatura de Meade para apoyar a Anaya. En el caso que sea obligado a ello, su ruptura completa se dará silenciosa pero inevitablemente. El PRI en cualquier escenario que se produzca es la viva imagen de un partido condenado a la peor derrota de su historia sin la posibilidad de una futura restauración.

**¿Cuál perspectiva?**

A reserva de un hecho que sea de tal magnitud que cambiara la tendencia que anuncia el triunfo de AMLO, éste es el pronóstico más probable. Sólo un enorme desacierto de AMLO en los próximos debates o en cualquier otro momento, lo impediría. También el destino de Colosio puede estar sugiriendo en algunos rincones de la cumbre del poder planes macabros. Un atentado contra AMLO sería una provocación colosal de consecuencias imprevisibles que no se podrían pagar de inmediato. Un riesgo muy grande en estos momentos. Los rumbos de los grupos burgueses apuntan hacia otras soluciones como lo demuestra el carísimo y corruptísimo aparato electoral que se ha puesto en pie y que con el INE representa el proyecto político hegemónico en donde están participando todas las fracciones burguesas. El horizonte de la situación actual se moverá bajo los parámetros de pugnas interburguesas en las cuales los militares y los sectores más oscuros (por ejemplo los ligados al negocio del narco) intervienen pero no son los decisivos.

La intervención del imperialismo de Estados Unidos en la política mexicana ha sido siempre un factor fundamental. Es indudable que para Washington lo que sucede o no sucede en su vecino sureño es muy importante. Trump ha sido, dentro de su caótica política, muy claro con respecto a México: el muro, las amenazas de liquidar el TLC, las movilizaciones de la guardia nacional en la frontera, su hostilidad hacia nuestro país ha sido constante. AMLO se ha mantenido dentro de su escrupulosa política nacionalista "juarista" en la cual no se ha permitido ni el menor asomo de una postura antiimperialista que permita a los políticos de Estados Unidos acusarlo de enemigo.

Sectores burgueses reaccionarios están aceptando que el cambio de tendencia en el gobierno puede ser inevitable y el propio AMLO los ayuda a que se convenzan que él no amenaza de ninguna manera sus privilegios. El caso de la construcción del Nuevo Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México (NAICM) es emblemático. En forma sorprendente AMLO se declaró contrario a su construcción haciéndose eco de las informaciones abrumadoras que los científicos e ingenieros más destacados han hecho públicas desde hace años y que incluso fueron aceptadas por José Luis Luege el presidente del poderoso ente del agua (Conagua) durante los gobiernos panistas (El Universal, 30 de abril de

…..2018). Para ellos los planes de la construcción del aeropuerto y la enorme urbanización satélite que lo rodeará en el espacio del ex vaso del lago de Texcoco, significa un ecocidio de gravísimas consecuencias no sólo para las poblaciones de la región, sino para toda la cuenca donde se asienta la Ciudad de México. Cambio de clima (calentamiento), desertificación de enormes espacios, afectación decisiva de la flora y fauna del lugar y la propagación de factores dañinos para la salud de millones de personas entre otros efectos determinan que su construcción debe ser prohibida. Ante estas evidencias la postura de AMLO era muy respetable. Pero cuando surgió la crítica de Carlos Slim, el hombre más rico de México y uno de los cinco más ricos del mundo, cuyos capitales son fundamentales en la construcción del NAICM, AMLO retrocedió y aceptó que la construcción del aeropuerto es factible pero con inversiones privadas, no con dinero público. Es evidente que AMLO no es partidario de una política de protección al medio ambiente y en cambio acepta la hegemonía del capital "privado".

Otro caso en que se aprecia el cambio de los grupos burgueses importantes ante la alternativa obradorista es el documental El populismo en América Latina. En este reportaje se repite hasta la saciedad el argumento del "populismo" de AMLO y se le compara con los "populismos" de otros países de América Latina, en particular de peón y de Hugo Chávez. La sorpresa ha sido que, a diferencia de hace doce y seis años, importantes medios se han rehusado a difundirlo incluida la poderosa Televisa. Hoy la derecha burguesa más ultra aparece desfasada, no es la que representa a los sectores decisivos. Es una derecha que sigue viendo en AMLO a un "izquierdista y subversivo", a un "enemigo de México". Hay ejemplos de rabiosos enemigos de AMLO que lo llegan a equiparar con…¡Trotsky!

Como se decía al principio, las elecciones del 1° de julio se darán con la hegemonía completa de los grupos burgueses. ¿Por qué ha aparecido en estos días y se recrudecerán los próximos tanta incertidumbre y polarización cuando en realidad todos los protagonistas responden fundamentalmente a los mismos intereses y están lejos de querer un cambio radical de la situación actual por la que atraviesa el país, cambio radical, vale decir revolucionario, que es la única forma de superar la crisis? México es un país cuyo pueblo tiene una gran tradición de lucha. Siempre sus potencialidades combativas han representado hitos históricos que marcaron su evolución y su imaginario histórico es el de la revolución, aunque ese imaginario haya sido dilapidado, prostituido y finalmente convertido en un abuso discursivo.

La burguesía con su profunda consciencia de clase puede darnos lecciones. Creemos que la situación actual es un ejemplo de ello. ¿Por qué esa resistencia a aceptar a un personaje que ha dado todas las pruebas necesarias de que es un buen liberal juarista, respetuoso de las instituciones fundamentales del México capitalista? Ciertamente no viene de las instituciones elitistas educativas neoliberales como el ITAM, la Anáhuac o la Panamericana como Meade, Videgaray, Anaya o Peña, tampoco pertenece a los círculos de la alta burguesía de las ciudades de México, Monterrey o Guadalajara, pero su conformación dentro de la política y la ideología burguesas es notable y lo ha demostrado con creces, por ejemplo cuando AMLO fue jefe de gobierno de la Ciudad de México, uno de los puestos de estado más altos en México. Un personaje que todas las encuestas (todas ellas en el fondo sirviendo a intereses particulares) hasta hoy en forma absoluta consideran casi invencible en las elecciones del 1° de julio ¿por qué tantos grupos burgueses lo consideran peligroso? Estamos ante un sentimiento de clase, elitista y restringido que afecta por igual a todas las fracciones de la burguesía mexicana. Por eso, la esencia democrática del régimen burgués es tan pobre y finalmente es la razón de la ausencia de un verdadero sistema democrático en México.

El temor profundo que está bien enraizado en los círculos dominantes dentro y fuera del gobierno federal y de muchos estados es en realidad un temor al pueblo. Temen que a pesar de que las condiciones electorales restrictivas han impedido la participación el 1° de julio de representantes de los trabajadores y de los indígenas, el sentimiento popular encuentre en AMLO y su victoria una fisura por donde penetrar con sus protestas y sus luchas por sus intereses y objetivos. Temen que una victoria de AMLO la hagan suya millones de mexicanos y mexicanas que están esperando el momento propicio para ponerse en movimiento por sus intereses y objetivos.

Para nosotros la minoría política que somos hoy nuestra tarea es educar y propagandizar con calma y perseverancia la situación real del país en que se darán las elecciones. Y la de organizar y desplegar, en especial, a partir del 2 de julio, sean cuales sean finalmente los resultados electorales, nuestros esfuerzos por el fortalecimiento de los embriones de la organización socialista, democrática, independiente, feminista e internacionalista que tanto urge surja como fuerza decisiva en nuestra país en estos tiempos.

*** Militante de la Liga de Unidad Socialista (LUS)**

RESUMEN LATINOAMERICANO
LA OTRA CARA DE LAS NOTICIAS DE AMÉRICA Y EL TERCER MUNDO

# Las propuestas económicas en las presidenciales

**Resumen Latinoamericano / 12 de abril de 2018 / Lucía Converti, Celag**

Una vez analizado el proyecto económico de Andrés Manuel López Obrador, AMLO1, es pertinente realizar la comparación con las propuestas presentadas por el resto de los candidatos que según las encuestas integran el podio para la presidencia. Aunque ninguno de los otros dos candidatos presentó un proyecto que pueda acercarse a la propuesta detallada que preparó AMLO para su campaña, las "promesas" electorales no faltan. Tanto Anaya como Meade cuentan con sus caballitos de batalla.

**Las propuestas de Anaya**

Anaya, presidente del PAN (Partido Acción Nacional) y candidato por la coalición "Por México al Frente" conformada por la coalición entre el PRD (Partido de la Revolución Democrática) y el MC (Movimiento Ciudadano), presenta como principal propuesta el ingreso universal ciudadano. Ofrece establecer un ingreso que sirva como piso para un nivel de vida digno. Esta política ha dado muy buenos resultados en algunos países de la región para reducir el nivel de indigencia y pobreza. También propone aumentar el salario mínimo para que alcance un nivel decente y suficiente.

La "transformación de la estructura productiva que garantice un crecimiento de largo plazo" es la propuesta productiva de Anaya. Esta se logrará -según detalla en la página web de su candidatura- mediante el crecimiento del mercado interno como palanca para el desarrollo nacional, pero con una lógica de libre mercado y de integración plena al mundo. Estas dos estrategias pueden resultar un tanto contradictorias para lograr la transformación de la estructura productiva. Para concretar un cambio en la matriz productiva todos los países han aplicado, en mayor o menor medida, políticas para la protección de la producción interna frente a la competencia externa.

En términos fiscales, se puede destacar una intensión progresiva que más que buscar el equilibrio de las cuentas, plantea asegurar el bienestar social. Sin embargo, el contenido de las propuestas se reduce más bien a consignas generales que pueden ser correctas, pero que no plantean un cambio concreto. Además, esta serie de propuestas no cuentan con la explicación de cómo se llevarán adelante. Un ingreso básico universal implica un gasto importante de parte del estado, sin embargo, en la propuesta no se detallan las fuentes de financiamiento para ponerla en práctica.

**El discurso de Meade**

Meade, candidato de Todos por México de la mano del actual presidente y del PRI (Partido Revolucionario Institucional), plantea su "compromiso" principal con las mujeres. A ellas les asegura una educación de excelencia para sus hijos, educación, trabajo o negocio propio para los jóvenes, hospitales públicos "al cien", eliminación de la pobreza extrema al nacer, combatir la inseguridad y no dejarlas atrás. Básicamente una campaña publicitaria a la que solo le faltan los globos de colores2.

Sin embargo, en la recopilación de sus dichos pueden agregarse algunas otras propuestas que carecen de mayores explicaciones, como diversificar la estructura productiva en el marco del TLCAN (Tratado de Libre Comercio para América del Norte), atraer inversionistas para impulsar la generación de energías limpias, multiplicar las redes de transporte público y diseñar políticas de alumbrado eficiente.

Reforzando la campaña dirigida a las mujeres, propone que estas puedan acceder a créditos solamente con el proyecto y la palabra. Una propuesta audaz para plantearle al sistema financiero local.

Más allá de las consignas, Meade cuenta con una ventaja a la hora de presentar su programa económico: haber sido el ministro de Hacienda hasta hace pocos meses en el Gobierno actual. Su política macroeconómica es conocida: se ejercerá un control estricto de la inflación tal y como pretende el FMI (Fondo Monetario Internacional). Se recortará el presupuesto hasta alcanzar el equilibrio fiscal, aunque esto implique un recorte en los gastos de inversión social. No se incrementarán los impuestos, ya que estos desalientan la inversión. Básicamente, una receta clásica neoliberal que se contradice con cada una de las promesas de campaña, excepto con la de respetar las reformas estructurales de Peña Nieto.

**De similitudes y diferencias**

Una gran coincidencia entre los tres principales candidatos a la presidencia es la defensa y promoción de la igualdad entre hombres y mujeres a nivel salarial y de oportunidades de trabajo. En este sentido pareciera que las mujeres mexicanas tienen las de ganar durante el próximo período presidencial.

Otro punto de coincidencia es la necesidad de poner en práctica proyectos para la producción de energías limpias, apostar a la aplicación de nuevas tecnologías para la producción, y la necesidad de diversificar la estructura productiva. La permanencia en el TLCAN no es discutida y la reforma energética aunque se diga lo contrario, tampoco.

Parece haber un acuerdo también en la necesidad de batallar contra la pobreza y la indigencia, aunque es difícil que en el marco de una carrera por la presidencia no estar de acuerdo con esto. Sin embargo y como siempre, la posibilidad de cumplir con este objetivo depende de un planteo de política económica más amplio que la voluntad misma.

Es difícil a estas alturas de la historia económica latinoamericana creer que la aplicación de las mismas recetas económicas neoliberales que se aplicaron los últimos años en México vayan a dar un resultado distinto que el actual. La economía tiene un techo de crecimiento sin inflación que no alcanza la necesidad de crecimiento con inclusión que necesita México.

Meade representa el modelo que fracasó una y otra vez, Anaya propone sin ser explícito, pero por omisión, una continuidad del modelo con mejoras sociales, que como ya mencionamos plantea contradicciones internas. Y por último, López Obrador propone una modificación en el patrón de crecimiento que lejos de ser revolucionaria y anticapitalista y por tanto inestable como se pretende instalar, presenta una base lógica para lograr un cambio en la economía y sociedad mexicana.

1 http://www.celag.org/el-proyecto-economico-de-amlo/
2 http://meade18.com/

# PRI, PAN, PRD firmaron el Pacto por México para que el 80 % del pueblo sufra miseria y hambre

**Pedro Echeverría V.**

**1.** Los electores más conscientes, los que no se dejan engañar; sobre todo los luchadores sociales que llevan meses, años, defendiendo su vida y la de su familia, votarán seguramente por López Obrador, por Morena. ¿Cómo podrán hacerlo por el PRI, PAN, PRD que se vendieron al gobierno de Peña Nieto al firmar el llamado Pacto por México? ¿Qué decir de los oaxaqueños, chiapanecos, guerrerenses, michoacanos –que han dado cobertura a las luchas heroicas de sus maestros durante varios años contra la llamada Reforma Educativa que nunca ha sido otra cosa que perseguir, cesar, encarcelar y asesinar a los maestros más críticos y de oposición del país?

**2.** El PRI y su candidato, junto con la candidata "la Calderona", acusan a López Obrador de ser el instigador de la violencia de sectores de trabajadores, así como de todas las manifestaciones de descontento en todo el país. Los maestros de la CNTE de Oaxaca han declarado que nadie los instiga ni tampoco ellos –como organización sindical- pertenecen a partido alguno; sin embargo es muy claro que el único que como candidato los ha apoyado y defendido es López Obrador. Por ello han dicho que los maestros de manera individual votarán por el único que se opone a la llamada Reforma educativa, al Pacto por México y a las llamadas reformas estructurales.

**3.** Esos tres partidos (PRI, PAN, PRD) firmantes del Pacto y apoyadores de las llamadas "reformas estructurales", se jodieron para siempre. Al iniciarse el gobierno de Peña Nieto en diciembre de 2012 el pueblo se los advirtió: "No firmen, no lo hagan, porque es una gran traición a México". Por eso hoy declaran los maestros –sobre todo de la CNTE que agrupa a 400 mil- ayudaremos a ganar la Presidencia a López Obrador, pero nadie nos puede prohibir o impedir que estemos muy vigilantes para apoyar lo positivo de su futuro gobierno, así como condenar y luchar contra las medidas que tome contra el pueblo. ¿Acaso los maestros vamos a votar por nuestros enemigos históricos que han estado contra las normales rurales, la educación pública, laica y gratuita?

**4.** Así como piensan los maestros de la CNTE, de la misma manera se expresan los trabajadores mineros, los electricistas del SME despedidos, los telefonistas que ven debilitarse su campo de trabajo, así como los defensores de los 43 estudiantes desaparecidos, los luchadores por la tierra de Atenco, los de Tlatlaya, Nochistlán, etcétera. Aunque ahora sí, la tercera es la vencida y López Obrador tiene todas las posibilidades de asumir la Presidencia, hay que plantearle que no baje la guardia y que todos sus simpatizantes extiendan su propaganda. Me gustó un planteamiento de la Clouthier: el PRI y el PAN están en sus elecciones primarias (como en EEUU) para ver a quien apoyarán contra López Obrador: a Meade o a Anaya.

**5.** Los dos meses y medio serán muy importantes porque todo puede pasar. Muchos no somos lópezobradoristas pero deseamos que gane para que se vean las posibilidades de cambios verdaderos. Meade, Anaya, el Bronco y la esposa de Calderón, quieren reafirmar el capitalismo, la explotación, la opresión, la miseria y el hambre de nuestro pueblo; ahí los cuatro son igualitos. Cualquiera de los cuatro cuentan con el apoyo y poder del gobierno y los empresarios. Lo que sigue es probar si López Obrador puede o no realizar algunos cambios importantes. Son comicios muy importantes para saber hacia dónde vamos a impulsar nuestras siguientes batallas para destruir y derrumbar el capitalismo que durante 500 años ha pisoteado al pueblo.

# La conciencia ciudadana en este proceso 2018

**Dr. Emiliano Carrillo Carrasco**

El pueblo ejerce su soberanía por medio de los poderes de la Unión. Establece todo lo concerniente a los partidos políticos y la organización de elecciones. Artículo 43. Las partes integrantes de la federación. ¿Cuál poder? El que amasaban secretarios de Estado, empresarios, caciques de toda clase. Hacía gala lo acumulado contra un supuesto amasijo de pobres o militantes identificados como enemigos del sistema como establecía el Plan Marshall: en suma el comunismo que podría comerse a la niñez y arrasar con todas las libertades y convicciones del capitalismo liberal, de los individuos. Un dintel hacia el precipicio. ¡Cuidado¡ que un pueblo sufre la acumulación de violencia, inseguridad y desempleo que si no es el la regla de la actividad de actos ilícitos son un medio de poder adquirir un mendrugo ante el peligro de su libertad , lo sufriremos y los estamos viviendo en otra latitud y profundidad como se ha demostrado al desmontar los horrores de la guerra entre carteles y mafias apadrinadas por el mismo poder en los tres niveles de gobierno , en cualquier lugar.

**La crisis a un solo tiempo de gobernabilidad**, de credibilidad, de una economía devastada de más de 60 millones de pobres y la creciente pérdida de la calidad de vidas y los millones de mexicanos y mexicanas marginados y expulsados de un bienestar inaccesible y fantástico, si un gran de segmento social de una clase media incapaz de protestar o bien porque está en la nómina de un gasto publico de instituciones con problemas de esclerosis o simplemente está en la hamaca de la apatía. La democracia es una forma de gobierno a través de la políticas, está la representa un sistema de partidos políticos, donde designan a sus candidatos para puestos de representación pública, a través del mandato ciudadano con el voto. Nuestra constitución de 1917 nos dio la línea de ser un estado de bienestar 0 sea una que envase en nuestra organización política social, permita para todos consolidar nuestra nación mexicana. El título segundo está dividido en dos capítulos que contienen 10 artículos (del 39 al 48). El capítulo I trata de la soberanía nacional y de la forma de gobierno, el capítulo II trata de las partes integrantes de la federación y del territorio nacional. Los artículos más relevantes del título segundo son: Artículo 39. La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo.https://youtu.be/FxCuAQy9PL8 vía @YouTube

Dr. Emiliano Mateo Carrillo Carrasco abanderado como pre candidato a la Presidencia Municipal de Texcoco, Estado de México por el Partido del Trabajo (PT) en la coyuntura política de las elección municipal del primer domingo 1º de Julio del presente año es particularmente importante no solo porque "enfrenta" a una anquilosada mafia política que en las últimas dos décadas se vino adueñando del gobierno local primero como PRD y el trienio que está por concluir a través de MORENA, representada en todo caso por el prospecto aspirante a Senador de Primera Minoría Higinio Martínez Miranda y no se diga a representada por la corriente priista, sino porque Carrillo Carrasco no solo es un destacado profesionista, sino un texcocano de marcado arraigo social y experto en los asuntos públicos que los gobiernos itinerantes del último cuarto de siglo han desatendido. la aceptación natural de la ciudadanía que no comulga con ninguno de los partidos políticos que han gobernado a Texcoco y aunque pareciese un tanto cuanto "vulnerable" frente a las "cargadas" que seguramente optarán algunos ciudadanos disconformes contra la errónea política social y económica del gobierno federal de sello priista y que en términos de la presente coyuntura apostarían por MORENA y las que habrá de articular el priismo local y estatal mediante la divisa de ignorancia y hambre de la gente apostando así por el "camión completo", no se muestra tan endeble porque por lado llevando el Partido como abanderado municipal al prestigiado vecino texcocano se muestra como la única opción natural de cambio para la ciudadanía dolida de todos los tiempos y pulsante de los abusos de poder en que incurren quienes ya han gobernado por cierto de manera deficiente y en su perjuicio.

El trabajo político de adición que ya viene impulsando el Dr. Carrillo Carrasco está orientado al voto consciente de una sociedad texcocana que demanda un desarrollo ordenado y verdaderamente sustentable por benéfico para Bobbio "habla que una de las grandes promesas incumplidas de la democracia es el ciudadano no educado.

El asunto es éste, invertir energía, proyectos, fuerzas hacia una idea de educación a la ciudadanía. Y a las fuerzas de control y acuerdos en la no candidatura a la presidencia municipal por acuerdo de facto y simulación en mutuo acuerdo Morena y PT.

**Las fallas de la democracia sumisa al sistema de partidos:** "El estado liberal democrático es irrenunciable. ¿Qué quiere decir estado liberal democrático? Quiere decir un estado en el que tú como individuo, tú quiere decir cualquiera, como individuo tienes libertades garantizadas; puedes desplazarte a algún lado como quieras, puedes expresar tu opinión como quieras, puedes reunirte con alguien como quieras, puedes crear asociaciones como quieras, éstas son libertades irrenunciables que nos llegan de la tradición liberal, pero son universalizarles e irrenunciables. Primero, un estado liberal democrático quiere decir que a nadie le corresponde el derecho de decirte qué tienes que pensar o qué tienes que decidir, esto es irrenunciable. Luego, hay dos espacios donde puedes intentar proyectos de mejoramiento de la sociedad, de hacer una sociedad mejor, la óptima sociedad es enemiga del bien –decían unos filósofos–, pero no se trata de plantear el asunto de una óptima sociedad sino de una sociedad mejor. Bueno, la sociedad mejor se puede pensar bajo ciertos principios de valor, implementando ciertos principios de valor a cambio de otros, ¿cuál es el valor de la izquierda? justamente la igualdad, pero unas ciertas igualdades." .si la persona modifica su actitud radical ante la vida, comenzara por manifestar el nuevo temperamento en la creación artística de la belleza y la política con el derecho y sus imanaciones ideológicas.

R**edes sociales en México**: "Los métodos cuantitativos son muy potentes en términos de validez externa ya que con una muestra representativa de la población hacen inferencia a dicha población a partir de una muestra con una seguridad y precisión definida. Por tanto una limitación de los métodos cualitativos es su dificultad para generalizarla, inseguridad, el desempleo, el alumbrado, el agua, la educación. Cada actor tiene su modo de establecer esa operación pero siempre en forma directa que permita una mejor certidumbre o de sus más cercanos colaboradores. Los operadores se distinguen de acuerdo a su perfil y nivel académico, e inclusive ser hombres de choque y de agresión a los funcionarios de casillas, las intimidaciones, la compra de votos, estas no está exento, este asegura el voto a favor del actor político." http://www.esnoticiaveracruz.com/texcoco-y-su-importancia-territorial/ vía @Es Noticia Veracruz

# Aceptabilidad de la derrota

**Jesús Silva-Herzog Márquez**

A los demócratas se les conoce por su capacidad para aceptar la derrota. Hemos escuchado la expresión hasta el cansancio. En los últimos años se ha repetido una y otra vez. Si la democracia es incertidumbre, se puede ganar y se puede perder. Competir es arriesgarse y admitir que el desenlace puede sernos desfavorable. Participar en el juego electoral es aventurarse en un territorio comprometido. Si vale recordar aquella frase es porque vuelve a estar en entredicho el compromiso de los jugadores**.** ¿A qué está dispuesto el grupo gobernante para impedir la victoria de Andrés Manuel López Obrador?

Quedan ya menos de dos meses de campaña. El 27 de junio los candidatos terminarán sus actividades públicas y empezará el periodo de "reflexión". Es cierto que nos faltan semanas cruciales y un par debates pero el panorama es bastante claro para quien quiera abrir los ojos. El candidato que comenzó como puntero no ha descendido, sus adversarios han sido incapaces de construir una plataforma alternativa. Sus gestos muestran más desesperación que estrategia. Quien lleva ventaja parece dueño de las circunstancias. No puede negarse que hay emoción pública tras él, entusiasmo, esperanza. Si bien se maneja con torpeza en algunos ambientes, domina la conversación pública, se ha convertido en el gran imán de las ambiciones, entiende el clima del momento. No veo el camino de la derrota de López Obrador. Si el debate de la semana pasada habrá pintado para algo habrá sido para definir con mayor claridad el segundo lugar. Poco más. El primer sitio sigue reservado para el tabasqueño.

Por supuesto, debemos ser cautos cuando intentamos prever. Si algo se ha repetido en todos los rincones del mundo en los últimos años es la sorpresa. La autoridad de las encuestas ha quedado en entredicho, el juicio de los "expertos" es rebatido una y otra vez por los hechos. El futuro no está escrito pero es importante prepararnos para lo que muy probablemente pasará. En la incredulidad de algunos grupos de poder se muestra más que un deseo, su indisposición a aceptar lo probable. Se trata de un reflejo antidemocrático, un impulso para evitar -¿a toda costa?- un resultado temido. Porque vivimos la agonía de un arreglo político y económico, se percibe la tentación autoritaria de preservarlo. Es algo más que un deseo, algo más que la ilusión de controlar el proceso electoral. La exploración de la vía autoritaria ha empezado. El uso de la Procuraduría General de la República, las resoluciones del Tribunal Electoral son signos en verdad ominosos. Jugar con el proceso electoral es arriesgar el incendio del país.

El reciente coqueteo del Frente con el PRI no solamente destroza las escasísimas credenciales de renovación que podía ofrecer esa opción partidocrática, sino que sugiere también que, en defensa de su poder, el bloque gobernante está dispuesto a cualquier pirueta -así sea la más aberrante- con tal de impedir la victoria de López Obrador. No veo el acercamiento de Anaya como un escarceo inocente y estratégicamente legítimo sino como un asomo de obscenidad. Quien hace poco llamaba al procesamiento del Presidente, ahora sueña con entrevistarse con él y pactar el operativo del voto útil. Estar dispuesto a ese pacto es estar dispuesto a cualquier cosa. ¿Qué permisos se piensan otorgar Anaya y los suyos para remontar la desventaja?

El país no cabe en un solo partido. Aunque arrase en la elección, el ganador deberá reconocer la legitimidad de la desconfianza. Quienes pierdan tendrán el deber de organizar una oposición severa y responsable. Pero hoy hay que cuidar la elección y eso significa respetar la ley, como el único asidero común. Nos obliga a todos, y en materia electoral, no solamente a los partidos. Los particulares no tenemos derecho a comprar espacios en los medios para influir en las preferencias electorales. Podrá incomodarnos pero es el dictado de la ley. Mexicanos Primero ha violado la Constitución y la ley electoral produciendo un anuncio que utiliza niños como títeres, para influir en los votantes. Usar niños para el entretenimiento de los mayores es un atentado a su dignidad. Usarlos como munición en la guerra política es inadmisible.

México se abre a la mayor incertidumbre de su historia reciente. ¿Será demasiado pedir a los nerviosos que respeten la ley?

http://www.reforma.com/blogs/silvaherzog/

***Artículo del autor, tomado del periódico Reforma del 30 de abril de 2018.**

# El poder popular y la ética de lucha

Publicado por **Colectivo del Periódico el Zenzontle (**16/04/2018**)**

El poder es una relación social históricamente determinada en nuestras sociedades. Es un poder opresor cuando se ejerce sobre los demás para imponer la voluntad y los intereses de la clase y los sistemas de explotación, de dominio patriarcal, étnico, cultural y de discriminación, exclusión y violencias que se ejercen principalmente por los Estados, pero también por otras fuerzas y clases dominantes.

Por el contrario **existe, así parezca incipiente y disperso, un tipo de poder popular como relación entre las personas y los pueblos que consiste en la capacidad de hacer, producir, aprender, luchar y amar por el bien común y por la vida en armonía con la naturaleza.**

Son dos tipos de poderes irreconciliables que inevitablemente entran en "conflicto" y lucha, hasta que uno desaparezca o al menos temporalmente desaparezca su voluntad y capacidad de luchar.

En la historia el poder del pueblo ese poder hacer puede observarse cuando se construyen órganos del poder para romper con el sistema de opresión y se expresa en auto gobiernos y contrapoderes como las juntas de buen gobierno zapatistas o consejos nacionales de lucha, concejos de trabajadores, comunidades y de barrios auto administrados como comunas y comunidades autónomas e insurgentes, y los muchos nombres dados por la experiencia de los pueblos en lucha.

En México como en Nuestra América, se han probado como iniciativas que los pueblos trabajadores en el campo y la ciudad han ejercido a lo largo de sus historias, y que están alojadas en las memorias de los viejos, en los estudios históricos críticos y en las experiencias o mitos colectivos que refuerzan la voluntad de luchar y la decisión de vencer.

Se empiezan a expresar -y ya los podemos ver- como "embriones del poder del pueblo" desde los grupos de autodefensa y de justicia, formas de producción propia, ollas y comedores comunes, escuelas y centros de salud comunales, colectivos artístico culturales, de medios libres, o agrupamientos de técnicos y científicos al servicio del vivir bien. Son embriones de otro poder como las autonomías, siempre que en ellos haya la participación activa en la toma de decisiones, donde en asambleas propias se acuerde conscientemente cómo caminar en cada actividad y con ellas se vayan articulando órganos mayores de auto gobierno, así lo propone y hace, por ejemplo, el Concejo Indígena de Gobierno del CNI.

Tales poderes no serán posibles sin los otros ejes de construcción de la capacidad del pueblo para poder hacer: una conciencia de su realidad, una decisión de transformar la realidad de manera organizada, un acopio de recursos materiales, económicos, humanos para resolver con suficiencia los problemas de la lucha y del autogobierno de cada organismo creado o comunidad fortalecida y una preparación para defender de manera integral a las personas, las organizaciones y pueblos de los actos de fuerza, corrupción, fraude, cooptación y engaño que utiliza el poder opresor para debilitar, aislar o eliminar a los poderes que el pueblo construye y a los proyecto de liberación y emancipación.

**En este 2018, el poder opresor se empeña en cambiar de rostro, buscando un nuevo gerente para la neocolonial que es México.** Lo hace sin más ética que la de los valores capitalistas de dominio que utilizan la simulación y la corrupción para hacerse de votos, para engañar con encuestas y millones de spots y tratar de vencer a los millones que ya no creen en los partidos de dominación. Lo hace amenazando y golpeando a **quienes actúan y piensan contra el sistema y se defienden construyendo en barrios, centros de trabajo y estudio y comunidades, desde abajo y a la izquierda, el poder rebelde de los pueblos.**

¡El pueblo organizado vencerá!

# ¿Existe la izquierda en México?

**Por Alberto Guillermo López Limón**

A diario escuchamos por la tv y otros medios electrónicos que en la próxima contienda electoral se enfrentan partidos auto definidos de izquierda entre sí, para proponernos un proyecto de nación distinto al neoliberal que nos domina. Como mucho de mentira, se nos hace pasar, de tanto dicho y por costumbre, como real lo deseable, nuestros anhelos por la realidad, nuestros deseos por nuestras miserias.

Antes de adentrarme al tema, es necesario explicar lo que queremos decir cuando usamos la palabra izquierda. A través de ella se denomina a una de las dos tendencias ideológicas (la otra es su oponente la derecha) más populares del mundo. La izquierda propone entre sus máximas fundamentales ***el cambio en materia de estructura social y económica, para así lograr la igualdad social,*** y oponiéndose como consecuencia a la propuesta conservadora, bastante alejada del cambio, sostenida por la derecha política.

Entre los partidos registrados en el sistema de dominación mexicano, tanto el PRD como MORENA y otros más, surgen del hartazgo de la actividad cotidiana del mal gobierno que defiende más a la insignificante minoría que gobierna por los grandes recursos económicos con los que cuenta en el país y en el extranjero, supeditada a políticas extranjeras de los países imperialistas. Surgen luego de grandes movimientos políticos, sociales y culturales que luchan por cambios en la estructura económica y social del país, muchas veces fuera de las instituciones y en su contra. En ese afán se ha confundido lo que es la democracia del sentido que encierra esa palabra llamada "izquierda".

Porque en la realidad, esos partidos no van más allá de embellecer y humanizar al capitalismo, pero la explotación del trabajo queda en pie; el capital sigue desarrollándose; la concentración y centralización de los medios de producción y riquezas del trabajo siguen quedando en unas cuantas manos y la pobreza sigue incrementándose, pues la plusvalía sigue quedando en manos enriqueciendo a la oligarquía pro imperialista.

Para considerar al PRD o MORENA como de izquierda tendríamos que decir que ambas corporaciones luchan por el cambio de estructura social y económica del capitalismo en México, es decir, por el socialismo, no por la democracia en abstracto o formal, donde se señala, como la factible, que solamente lo es por la existencia de un estado de derecho (muy debatible cuando el que se aplica de una forma para el pobre y de otra para el rico). La democracia, incluso la representativa, no es solamente el ejercer el derecho al voto, a escoger a nuestro explotador en turno, va a más allá cuando como cultura se transforma en organización del pueblo y para el pueblo.

Los procesos electorales son el momentos más oportunos para promover los valores éticos del ser humano, para expresar nuestras ideas, para reunirnos permanentemente, para comenzar a pensar, para darnos cuenta de las potencialidades qué como colectivos podemos realizar, para definir nuestros intereses, para pensar y actuar autónomamente, para proponer objetivos y actividades, para defender nuestros intereses. Ese es el sentido de construir desde abajo y a la izquierda, para el cambio radical de la estructura social y económica, necesariamente anti capitalista y socialista, asentada en la democracia plena, con el poder del pueblo trabajador.

# Festeja el PRD sus 29 años con el panista candidato presidencial del Frente por México

La Plaza de la República, explanada del Monumento a la Revolución fue la sede del festejo del 29 aniversario del Partido de la Revolución Democrática (PRD), donde la mañana del 5 de mayo, las banderas amarillas fueron hondeadas por miles de militantes, simpatizantes perredistas -así como los infaltables acarreados- perredistas procedentes de diferentes puntos de la Ciudad de México, del Estado de México, Morelos, Guerrero y Oaxaca principalmente, quienes gritaban porras a sus diferentes candidatos y escucharon al panista Ricardo Anaya Cortés -quien se convirtió en el primer panista en asistir a una celebración perredista-, candidato de la coalición Por México al Frente prometer que ganará la Presidencia de la República

Este día, a 29 años de su fundación, el PRD logró reunir en su festejo a integrantes de diferentes corrientes internas y a su candidato presidencial de la coalición Frente por México, el ex presidente del derechista Partido Acción Nacional (PAN), Ricardo Anaya Cortés, quien coincidió en el llamado a la reconciliación social y avanzar en unidad hacia la libertad y la democracia.

Acompañando al candidato Anaya Cortés, también estuvo en la celebración, su correligionario Santiago Creel, coordinador estratégico de la campaña; así como la perredista Alejandra Barrales, candidata al gobierno de la Ciudad de México, por la misma coalición, en el caso de la capital del país, denominada Frente por la CDMX (PAN, PRD, Movimiento Ciudadano).

En el evento, al que acudieron los embajadores de Uruguay, Chile, Alemania y de Francia en México, asistieron también dirigentes nacionales y estatales de los partidos PAN y Movimiento Ciudadano, aunque no se observó la presencia de sus presidentes nacionales, Damián Zepeda Vidales, ni Dante Delgado Rannauro, respectivamente.

Sí estuvieron presentes el coordinador nacional del Proyecto de Gobierno de Coalición, Miguel Ángel Mancera, Jesús Ortega, Héctor Serrano, Héctor Bautista, el presidente del PRD en la Ciudad de México, Raúl Flores; el diputado local, Leonel Luna, así como Mauricio Toledo, Dione Anguiano, Víctor Hugo Lobo, Juan Zepeda, Nora Arias, Alfa González, entre otros.

A lo ancho de la Plaza se instalaron los grupos que integran las diferentes expresiones políticas encabezadas por Héctor Bautista, Héctor Serrano, Jesús Ortega, Guadalupe Acosta, Luis Arias, así como candidatos a puestos de elección estatales y federales de diferentes puntos del país.

En su intervención, Alejandra Barrales fustigó a los desleales que se fueron del PRD: “La Ciudad de México es una ciudad que hemos gobernado de manera ininterrumpida durante 20 años y vamos a volver a ganar la jefatura de Gobierno… A quienes se fueron se los agradecemos, porque nos quedamos los leales a los principios perredistas”.

Por su parte, Anaya, la figura dominante del panismo en los últimos tres años y quien dejó atrás en la competencia interna por la candidatura presidencial a blanquiazules de cepa, se ajustó al *script* y ponderó los 29 años de existencia del partido del sol azteca y su contribución sustantiva a la democracia y a las libertades, no sólo en la ciudad, sino en el país entero agradeció al PRD lo mucho que ha hecho por el país: “su lucha incansable en contra de cualquier forma de discriminación; hoy agradecemos al PRD su lucha por la igualdad y por la justicia social”.

Anaya afirmó que el frente ha servido a México y coinciden en luchar en contra de la corrupción, en construir un México con igualdad de oportunidades, sin pobreza extrema, con Estado de Derecho, sin impunidad, y en un México próspero donde la economía crezca y con oportunidades para todos.

En este acto, el presidente nacional perredista, Manuel Granados, acusó a Andrés Manuel López Obrador de pretender instaurar un gobierno autoritario que elimine las libertades que tanto han costado al país: El PRD actuará con inteligencia, ante la corrupción con transparencia y ante la impunidad con justicia,

Dijo también que para que cese la violencia en el país necesitamos una reconciliación social, que no significa ni perdón ni impunidad, sino reivindicar los derechos de todas y todos los mexicanos.

Sostuvo que sin legalidad, no hay justicia ni progreso, por lo que se pronunció en contra de la violencia, la agresión o la injusticia, “no a un régimen dictatorial”.

También coincidió con Anaya al sostener que la del PRD, Acción Nacional y Movimiento Ciudadano es la única coalición que va subiendo en la intención de voto a escala nacional y que ya empató en primer lugar en la Ciudad de México.

La *izquierda* neoliberal del país, agrupada en las diferentes tribus perredistas, tuvo un festejo peculiar. Por primera vez, corearon a un panista para festejar un año más de existencia.

# Primer round por la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México

La campaña por las Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México sigue adelante entre descalificaciones, denostaciones, acusaciones y otras lindezas de los principales candidatos, sobre todo, de los abanderados del Partido Revolucionario Institucional (PRI), Mikel Arriola Peñalosa y de *Por la CDMX al Frente* (PRD-PAN-Movimiento Ciudadano), Alejandra Barrales Magdaleno, contra la puntera en las encuestas, Claudia Sheinbaum Pardo, aspirante de la alianza *Juntos haremos historia* (Morena-PT-PES), intentando subirla al ring para tratar de bajarla en las preferencias ciudadanas.

El próximo 1 de julio los capitalinos elegirán Jefe de Gobierno, 66 legisladores que integrarán la Asamblea Legislativa, 16 alcaldes y concejales.

El PRD gobierna la Ciudad de México desde que en 1997, el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano se convirtió en el primer jefe de gobierno del Distrito Federal, iniciando los gobiernos de *izquierda*, que tuvieron continuidad con Andrés Manuel López Obrador (2000), Marcelo Ebrard Casaubón (2006), y Miguel Ángel Mancera Espinosa (2012), sin contar a los interinos – Rosario Robles Berlanga, Alejandro Encinas y hoy José Ramón Amieva Gálvez.

Hoy ninguno de los ex mandatarios está afiliado al PRD, incluso se han distanciado de manera tajante como es el caso de Cárdenas, Ebrard y López Obrador; Mancera nunca se ha afiliado al PRD, aunque en los hechos trabaja al interior del partido.

Las encuestas más recientes apuntan a que el PRD perderá la Ciudad de México, que ha sido por años su principal bastión y que es la segunda entidad con más votantes registrados en la Lista Nominal del INE: 7.6 millones, sólo superada por el Estado de México que cuenta con cerca de 11.5 millones de ciudadanos en condiciones de sufragar.

Claudia Sheinbaum, reforzada por el efecto López Obrador, es quien encabeza las encuestas para jefe de gobierno, pero incluso para las alcaldías y diputaciones locales Morena encabeza las preferencias, pues los representantes frentistas cargan con los negativos de la administración mancerista, la falta de liderazgos a su interior, el arrastre de Andrés Manuel López Obrador y la mayor probabilidad de que muchos panistas capitalinos se abstengan de votar por Barrales.

Así, en medio de la tradicional entrega de dádivas por los partidos, principalmente por el PRD, el mantenimiento de los programas sociales clientelar corporativos y exigencias del voto a cambio de apoyo para solución de gestiones, transcurre la campaña por la jefatura de gobierno, las alcaldías y las diputaciones locales entre las distintas fuerzas en contienda.

Precisamente, por los obstáculos que le ponen para la realización de sus eventos proselitistas, Claudia Sheinbaum, afirmó que el mandatario capitalino, José Ramón Amieva, actúa más como secretario general de un partido (PRD) que como jefe de Gobierno. Desde que tomó posesión lo único que ha hecho es continuar las acciones a favor de un partido que compra el voto y justifica las amenazas. Actúa como el jefe de esa agrupación. En respuesta, Amieva Gálvez, rechazó que su administración actúe como un partido político y se dijo neutral.

En esas condiciones, los habitantes de la Ciudad de México se encaminan a votar por quinta vez a su Jefe de Gobierno, en una elección en la que por primera vez una mujer podría ser elegida en las urnas.

Y en vía de mientras, el 18 de abril, el primero de los debates entre las cinco candidatas y los dos candidatos, organizado por el Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM), sirvió de escaparate para insistir en las diatribas a sus opositores y un poco para exponer sus planes, responder a los ataques o confrontar a sus contrarios.

De los siete aspirantes, la que provocó opinión unánime ¡para que no vuelva..! es la independiente Lorena Osornio Elizondo, no pudo estructurar ideas ni conceptos, no dio seguimiento a sus argumentos.

Obviamente, quien fue la mejor, Claudia, se dedicó a cuidar el tesoro de las encuestas y mostró un autocontrol tibetano capaz de esquivar cualquier misil de Alejandra y Mikel, en los temas debatidos de urbanismo, sustentabilidad, seguridad y justicia.

Pese a ser el centro de los ataques en el primer debate, Sheinbaum, dedicó poco tiempo a responder a las críticas y se concentró en exponer sus propuestas de retomar el control de la Ciudad de México desde el gobierno, algo que, afirmó, se perdió en la actual administración.

La candidata de Nueva Alianza, Purificación Carpinteyro, dirigió sus ataques a las candidatas de Morena y PRD, a quienes en más de una ocasión, les dijo, deberían pedir perdón a los capitalinos por lo que han hecho sus partidos. De ella, se esperaba más que sacarse la lotería sin comprar cachito, pero no fue así

La candidata del PVEM, Mariana Boy Tamborrell, ignoró por completo a Osornio al iniciar su participación diciendo que el próximo jefe de Gobierno será una mujer y tienes tres opciones para elegir, citando sólo a Barrales, a Sheinbaum y a ella.

En tanto que Marco Rascón Córdova, candidato del Partido Humanista, le dedicó casi tres de los cuatro minutos que tenía para presentar sus propuestas sobre desarrollo urbano a su homólogo del PRI, a quien cuestionó sus ideales de derecha. A pesar de su experiencia, estuvo muy parco.

El candidato del *tricolor* enfiló sus baterías contra los gobiernos del PRD y Morena y sus abanderadas. "Aquí están las representantes del caos, por un lado Alejandra Barrales, quien lidera el *cártel* inmobiliario, que no ha podido explicar por qué tiene una casa en Miami, y Claudia Sheimbaum, quien lidera el *cártel* de los delegados.

La candidata del frente de inmediato arremetió contra su contrincante de Morena, a quien reprobó como secretaria de Medio Ambiente y en materia de seguridad pública, acusándola de llenar de cemento la ciudad y de fomentar el transporte privado con la construcción de los segundos pisos y de abrir las

……las puertas al narcotráfico en Tlalpan.

Por cierto, la que se avivó y aprovechó para promocionar a su maestro en pleno debate fue Shienbaum. En los últimos segundos del encuentro, asestó un golpe publicitario que no pudieron replicar. Presumió que López Obrador sacaba 22 puntos de ventaja a Ricardo Anaya (candidato del Frente), incluso se dio el lujo de vislumbrar que Morena ganará la elección nacional y de la Ciudad de México.

Sin embargo, habrá que pedirles a los involucrados, en especial a los que cuentan con mayor aceptación en las encuestas: Sheinbaum, Barrales y Arriola más ideas y propuestas que ataques y descalificaciones, puesto que se dedicaron a deschongarse. Lo cierto es que los ciudadanos quieren conocer proyectos para solucionar los problemas de seguridad, movilidad, desabasto de agua… ya no quieren ver más lanzamiento de estiércol.

Por cierto, el 25 de abril, luego de que Alejandra Barrales, hizo pública la reunión que tuvo con Cuauhtémoc Cárdenas, éste se desmarcó y manifestó: no significan mi apoyo. En la CDMX votaré por el compañero del Centro Lázaro Cárdenas: Marco Rascón.

No es la primera vez que sucede en que los actores políticos que participan en un debate o una elección se declaren ganadores. Justo eso ocurrió con el primer debate.

Llama la atención que el IECM advirtió que la efervescencia política de grandes magnitudes que se vivirá a partir del 29 de abril con el inicio de las campañas para alcaldías y diputaciones al Congreso local, no justifican bajo ninguna circunstancia situaciones de violencia política, verbal y física que ponga en riesgo la democracia y el proceso electoral, pero sobre todo la integridad de candidatas, candidatos, simpatizantes y la ciudadanía.

Precisamente, a partir del 29 de abril y hasta el 27 de junio más de 3 mil aspirantes de diferentes fuerzas políticas y ciudadanos sin partido harán campaña por toda la ciudad, recorrerán colonias y pueblos para reunirse con sus simpatizantes y los habitantes en general, a efecto de promover sus propuestas y llamar al voto a favor de sus postulaciones.

Evidentemente, en el arranque de las campañas por las alcaldías, todo apunta a que la disputa será entre las coaliciones encabezadas por Morena y el PRD, aunque se asegura que el desdibujado perredismo llega muy debilitado al proceso.

Con base en proyecciones internas de Morena, prevé que se alzará con el triunfo en la mayoría de las 16 alcaldías, incluso en bastiones del PRD. En 2015, en su primera participación Morena arrebató al PRD las delegaciones: Azcapotzalco, Cuauhtémoc, Tlalpan, Tláhuac y Xochimilco, en las cuales se dice repetirá, ahora como alcaldías. Hace tres años estuvo a punto de arrebatarle también, Gustavo A. Madero. Álvaro Obregón e Iztapalapa, las que aspira a ganar ahora también, ante las defecciones perredistas que se incorporaron a Morena.

Para estos comicios, la coalición Por la CDMX al Frente, se repartieron las candidaturas: 11 para el perredismo, tres para el *blanquiazul* y dos para el movimiento naranja (Milpa Alta y Magdalena Contreras). En el PRD, con la coalición, se muestran optimistas en mantener Gustavo A. Madero, Iztapalapa y Venustiano Carranza -y tratar de recuperar las que perdieron con Morena, Azcapotzalco, Tláhuac, Xochimilco, Tlalpan y Cuauhtémoc, más las tres que consiguió el PRI: Magdalena Contreras, Milpa Alta y Cuajimalpa-. El PAN, aspira a conservar Benito Juárez y Miguel Hidalgo.

El PRI mantiene la esperanza de conservar su presencia testimonial en la Ciudad de México, después de que perdió todos los cargos de elección en 2000 y se prepara para consolidarse en las tres alcaldías que ha gobernado en el pasado trienio: Cuajimalpa, Milpa Alta y Magdalena Contreras. Sin embargo, los escándalos a escala nacional y la marca PRI que en la capital del país no es bien vista, así como el efecto López Obrador, son los retos a remontar por los aspirantes del *tricolor*.

La madre de las batallas, según morenistas y frentistas, se registrará en Iztapalapa, demarcación que representa un verdadero botín político debido a su gran densidad poblacional —1millón 827 mil 868 habitantes, según el INEGI—, y 1.4 millones de votantes.

A partir del primero de octubre, las jefaturas delegacionales se transformarán en alcaldías, que contarán con un gobierno colegiado, integrado por su titular y 10 concejales, que podrán relegirse, por única vez, y contarán con mayores facultades en temas como la asignación y aplicación de sus recursos, seguridad pública y desarrollo urbano. El consejo, que se conformará por seis integrantes que compiten en una misma planilla con el aspirante a alcalde, y cuatro más por representación proporcional de otras fuerzas políticas, no tendrá facultades de gestión, pero será responsable de aprobar el programa de gobierno, las iniciativas del proyecto de presupuesto y la evaluación del desempeño de la administración.

Y en dirección a la elección de diputados locales cuya primera legislatura del Congreso de la Ciudad de México se instalará el 17 de septiembre próximo, poniendo fin a una era de 30 años de órganos que sólo emitían disposiciones reglamentarias (Asamblea de Representantes, 1988) y con facultades acotadas para emitir leyes (Asamblea Legislativa, 1994), al frente de sus coaliciones Morena y PRD esperan a ganar la mayoría de legisladores, aspiran a obtener las 33 diputaciones de elección directa –hasta la pasada elección eran 40- y alcanzar altas votaciones para sumar el mayor número de los 33 puestos restantes de representación proporciona –que hasta 2015 se elegían sólo 26-.

El PAN, considera que con la coalición con el PRD, ganará en 11 distritos, los 10 que postuló con el Frente, así como el quinto que comparten Azcapotzalco y Miguel Hidalgo, en el que van en solitario por estrategia electoral.

El PRI se propone obtener al menos ocho diputaciones, pero ante la suma de votos que podrían obtener las dos coaliciones, su panorama pinta más bien para repetir su experiencia de la elección de 2012, en la que aun en alianza con el PVEM, no ganó un sólo distrito uninominal y legisló sólo con los representantes plurinominales que se le asignaron.

De todos, esos son los anhelos, ya veremos que decide la ciudadanía que decida votar el próximo primero de julio.

# Desempleo, subempleo y bajos salarios

Pues a pesar de lo que pregonan los personeros del peñismo de que han generado el mayor número de empleos en la historia, es decir, 3 millones 600 mil nuevas plazas –esperando llegar a 4 millones al terminar el peñismo-, y que más de un millón 600 mil trabajadores mexicanos han salido de la informalidad y en este sexenio se espera reducir el número de empleados con trabajos inestables, hay 30 millones de mexicanos empleados en la economía informal, sin seguridad social y prestaciones.

Lo anterior, no obstante que el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), informó el 7 de marzo que en febrero se crearon 164 mil 311 empleos en el país. El reporte mensual indica que con esto la cifra de afiliados llegó a 19 millones 696 mil 488, de los que 85 por ciento tiene una plaza permanente.

En el país seis de cada 10 trabajadores están en la informalidad. ¿Nos podemos imaginar qué sería de este país si todos ellos estuvieran en la formalidad, con seguridad y prestaciones sociales? México sería, sin duda, otra cosa. Por lo mismo, acabar con la economía subterránea debería ser una prioridad. Sería bueno escuchar propuestas de quienes pretenden la Presidencia.

Por su parte, el 28 de abril, el Instituto para el Desarrollo Industrial y el Crecimiento Económico (IDIC), afirmó que de acuerdo con la Agenda mínima por México: 12 desafíos económicos, la precariedad del país se origina debido a que 57 por ciento de la población ocupada se encuentra en la informalidad, pero del total de 54.4 millones de personas ocupadas, sólo 531 mil tienen percepciones por arriba de los 26.5 mil pesos mensuales. El IDIC destacó que la precariedad también se refleja en la ausencia de seguridad social, pues sólo 53.7 por ciento de las personas ocupadas tienen acceso a instituciones de salud, mientras 32.7 millones de personas no lo tienen.

Eso contrasta con la información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), indicando que con cifras desestacionalizadas, en marzo, la Tasa de Desempleo a nivel nacional fue de 3.2 por ciento de la Población Económicamente Activa (PEA), una décima menos que un mes antes.

El INEGI precisó que la Tasa de Informalidad Laboral fue de 56.6 por ciento en el segundo mes de este año, mismo porcentaje que el reportado en enero pasado.

Según el estudio denominado *Empleo en México y sus Perspectivas para el 2018* fechado en marzo de este año y elaborado por ManpowerGroup, en México, el mayor porcentaje de trabajadores desempleados se encuentra en el segmento de personas que tienen más estudios académicos, y han alcanzado nivel de educación media superior y superior. En cambio, personas con menor preparación tienen más oportunidad de encontrar un empleo, pero de muy pobre remuneración, en la informalidad o en la subcontratación. En ese sentido, del millón 838 mil personas que están desempleadas y están en busca de trabajo, 44.6 por ciento tienen licenciatura o bachillerato. Este porcentaje representa más de 819 mil personas en esta condición.

Y el 27 de abril, Roberto Campa Cifrián, titular de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), destacó que a la fecha se han creado 3.5 millones de empleos, es decir, los originados en los dos gobiernos federales anteriores – en el foxismo se crearon 1.2 millones de trabajos y en el sexenio calderonista 2.3 millones- y aseguró que al concluir la actual administración federal se habrán creado cuatro millones de empleos formales, aunque reconoció aún prevalece la informalidad en el sector, pues seis de cada 10 personas están en la informalidad laboral. En los estados con mayor atraso, la cifra llega a ocho de cada 10 y en los más desarrollados, va de tres a cuatro de cada 10.

Sin embargo, la realidad indica que la tasa de crecimiento del empleo en 2017 fue de 4.3 por ciento, pero la tasa de crecimiento económico se quedó en el 2.1 por ciento. Lo anterior muestra que la creación de empleos nuevos, no es otra cosa que con el outsourcing, tenemos contrataciones más baratas y despido fácil. Con ello, el número de trabajadores que ganan el salario mínimo es la franja que más crece, para llegar a 7 millones 926 al cierre del año pasado (cifras de INEGI). Un incremento anual de ¡6.4 por ciento! Dicho de otro modo: el empleo y el deterioro del empleo crecen, y mucho.

De igual manera, llama la atención que en materia salarial, la Comisión Nacional de Salarios Mínimos (Conasami) dio a conocer su informe a marzo del presente año, en el que señala que un millón 437 mil 300 hogares en el país tienen un trabajador asalariado de tiempo completo que gana sueldo mínimo, equivalente a 2 mil 640 pesos mensuales. E indicó que quienes perciben el mínimo laboran entre 40 y 48 horas a la semana; 57.7 por ciento son hombres; cerca de 455 mil son jefes de familia, es decir 37.7 por ciento del total, y 523 mil son hijos. El promedio de escolaridad de ellos es de 8.5 años.

En tanto, el ingreso promedio de los hogares que tienen entre cuatro y cinco integrantes es de 6 mil 600 pesos al mes. Sólo las familias que tienen más de ocho integrantes tienen ingreso superior a 10 mil pesos mensuales.

Esto cuando uno de los derechos fundamentales de los trabajadores de nuestro país es tener un salario digno. Sin embargo, los salarios en México, al achicarse, te acercan a la pobreza, indicador que

……crece, se reproduce y multiplica, todos los días, en el lugar de trabajo, donde se ofrecen salarios cada vez más deprimidos.

Mientras, el Observatorio de los Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla indicó el 7 de marzo que el actual ingreso mínimo de 88.36 pesos deja fuera de la canasta básica a millones de trabajadores que perciben ese sueldo, mismos que se mantendrán por debajo de la línea de la pobreza alimentaria, ya que tienen un ingreso de menos de 2 mil 700 pesos mensuales. Y expuso que el mínimo debería ascender al menos a 16 mil 500 pesos mensuales, por lo que actualmente es cinco veces menor a éste, así que de ninguna manera es un salario digno.

En consecuencia, para esa institución, el minisalario está muy por debajo de la línea de bienestar de los trabajadores, que deberían percibir por lo menos de 16 mil 500 pesos mensuales. Por ello, el estudio sobre el costo de vida de una familia promedio indica que para establecer sueldos mínimos dignos los montos deben ser, con base en la línea de pobreza, por lo menos de 353 pesos diarios y por encima de ella de 528 pesos.

Por eso, no tiene desperdicio el hecho que la Asociación Nacional de Pequeños Comerciantes (Anpec) reportó el 15 de marzo que entre las primeras quincenas de febrero y de marzo el precio de productos de la canasta básica se incrementaron 4.19 por ciento en promedio, principalmente en siete zonas conurbadas del país, por el aumento al alza en precios de los combustibles, y el traslado de esto a los artículos de mayor consumo entre las familias. La liberación a los costos de las gasolinas, así como los incrementos al gas LP y la energía eléctrica, aceleraron el alza en los productos de consumo popular, afectando la economía de las familias y, por ende, la de los pequeños comerciantes, quienes vieron reducidas sus ventas.

Y bueno, aunque Roberto Campa Cifrián, titular de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), el 2 de mayo aseguró que en términos reales, descontando la inflación, en la actual administración federal el salario mínimo ha tenido una recuperación de casi 18 por ciento de 60 a 88.36 pesos), confió en que antes de que concluya el actual gobierno federal la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (Conasami) logré un nuevo aumento.

En tanto, el presidente del Consejo Coordinador Empresarial (CCE), Juan Pablo Castañón, resaltó que el sector privado está en favor de que el salario mínimo general cubra la línea de bienestar (98.15 pesos) establecida por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), lo que significaría un incremento a través del MIR de 9.79 pesos, que se adicionarían a su valor actual de 88.36 pesos diarios, pero el aumento no debe ser por decreto sino conforme se incremente la productividad.

En la misma dirección, la Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH) señaló que el salario mínimo debe comprender las necesidades normales del orden material, social y cultural de las familias, además de proveer la educación obligatoria de los menores de edad. Por ello, reiteró la necesidad de disponer un salario mínimo que permita garantizar las necesidades mínimas de los trabajadores, y en consecuencia posibilite el goce y ejercicio de sus derechos humanos.

La CNDH, detalló que el monto del salario mínimo enfrenta un déficit de 9.25 pesos frente a la línea mínima de bienestar en el ámbito urbano y recordó que esta percepción es vital para el goce y ejercicio de los derechos humanos. En lo particular, invitó a las autoridades, actores políticos y sociedad civil a reflexionar sobre la caracterización y objeto del salario mínimo en las normas relativas a los derechos humanos, de fuente nacional e internacional.

Con cifras del CONEVAL, dijo que en marzo de este año el valor promedio de la línea de bienestar osciló entre mil 928.67 pesos mensuales para el ámbito rural y hasta dos mil 985.48 en el urbano.

Es decir, frente al monto del salario mínimo vigente para 2018, el costo de los satisfactores mínimos alcanzó un máximo de 97.88 pesos diarios en el sector urbano, lo que representa un déficit de 9.25 pesos. Mientras que en el caso rural persisten serias carencias en el apartado de accesibilidad, disponibilidad y calidad de los satisfactores.

Sin embargo, mostrando su talante antiobrero y proempresarial, el senador Isaías González, dirigente de la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos (CROC), consideró que no existen condiciones económicas ni políticas que permitan autorizar un aumento salarial de emergencia, tal como lo plantean sindicatos independientes, pues ello provocaría cierre de empresas y mayor desempleo.

No debe olvidarse que cuando se pactaron los nuevos ajustes al SMG en noviembre de 2017, el pleno de la Conasami acordó volver a hacer una revisión salarial a más tardar en el mes de abril de 2018.

De cualquier forma, el aumento, si se otorga, no es suficiente para resarcir las necesidades de la clase trabajadora.

Oficialmente, aunque el CONEVAL, informó el 21 de marzo pasado que entre 2008 y 2016, la pobreza aumentó en 3.9 millones de personas, pero acotó que en ese mismo periodo 2.9 millones de personas dejaron de estar en situación de pobreza extrema, 53.4 millones de mexicanos vive en pobreza y 9.4 millones en pobreza extrema. Y aunque esa institución afirme que la pobreza debe ser afrontada como un problema de derechos y oportunidades, consideramos que es sencillamente inaceptable, debería avergonzarnos.

# Carta abierta al Señor Carlos Slim

**Señor Carlos Slim:**

Al dar una rueda de prensa respecto al nuevo aeropuerto, usted nos obliga a replicarle.

Usted se ha metido en nuestras tierras, en nuestra historia y nuestras vidas y no nosotros en la suya.

Usted dice que con el aeropuerto se trata de crear trabajo. Habla de miles de empleos. Nosotros decimos que no es el capital el que crea al trabajo, sino el trabajo el que crea al capital. Legiones de obreros y asalariados a su servicio, lo han encumbrado hasta el tercer lugar en la lista de los hombres más ricos del planeta. Es usted la prueba viva de que es el trabajador el que crea la riqueza y no la riqueza al trabajador. Usted lo único que quiere es hacerse más rico con el aeropuerto, no nos venga con cuentos de que sólo quiere generar empleos.

Usted dice que hace cinco años se tomó el acuerdo de construir el aeropuerto, que incluso esto empezó desde Fox. Nos parece que su ignorancia es falsa. Pero por si las dudas, nosotros le informamos que desde hace 17 años echamos abajo ese decreto expropiatorio de nuestras tierras y desde entonces no hemos dejado de luchar por defenderla de gente como usted, ambiciosa y sin escrúpulos, que por todos los medios posibles nos la quieren arrebatar.

Usted dice que cancelar el aeropuerto frenará el desarrollo de todos. En nuestro México más del 60% son pobres, difícilmente tienen para comer. ¿Usted piensa que ellos son viajeros frecuentes de avión? ¡A veces no tienen ni para un boleto del metro! Otro 30% lo constituye una clase media en franco proceso de seguir perdiendo lo que con trabajo y enmiendas del neoliberalismo, habían conseguido. ¿Usted creé que importan sus alimentos y ropa por transporte aéreo? Millones de mexicanos jamás han puesto un pie en el aeropuerto, y muy probablemente nunca lo hagan. Pero usted se burla y afirma que habrá "bienestar para 5 millones de habitantes", que será "un paradigma detonador de desarrollo fantástico", que "es sólo comparable con el canal de Panamá".

Salinas dijo que el TLC nos llevaría al primer mundo, y el único que llegó al primer mundo fue usted. No nos venga ahora con la misma cantaleta. En el torneo mundial de los ricachones, usted quiere regresar al primer lugar y para eso quiere su aeropuerto. Un aeropuerto que no será del y para el pueblo, sino para usted y sus semejantes.

Usted dice que "si hay corrupción en lo del aeropuerto se debe castigar" No señor Slim, ha habido más que corrupción y sin castigo. En lo que usted llama "lo del aeropuerto", ahí mataron a Alexis Benhumea y Javier Cortés y golpearon y violaron sexualmente a varias de nuestras compañeras. Ahora conteste ¿Y por qué no hay ni un asesino ni violador en prisión?

Peña Nieto en su campaña para la presidencia confesó que él orquestó ese operativo. Y usted, sin recato ni vergüenza, se favorece y beneficia de esas acciones represivas e invierte su dinero para que, en nuestras tierras ensangrentadas por el gobierno, se construya el aeropuerto, su aeropuerto.

Y así, usted habla de que ya ha colocado inversiones por varios millones de  pesos. ¡Caray señor Slim! Nosotros hemos puesto los muertos, las violaciones y torturas, los presos, los perseguidos. Hemos invertido sangre, lágrimas y vidas.

¿Con todo su dinero puede usted pagar todo el daño que nos han hecho?

¿Puede con su dinero lograr la reparación de una vida segada? ¿Puede cotizar en su Inbursa el costo de reparación a una mujer violada, o un hijo arrebatado?

¿Quién ha invertido más, usted o nosotros?

No señor Slim. Hay de inversiones a inversiones. Y justamente por eso, de una cosa estamos absolutamente seguros: NUESTRA INVERSIÓN NO SERÁ EN VANO.

Porque mientras usted, en su rueda de prensa, se muestra agitando y blandiendo su chequera; nosotros, desde nuestras tierras, nos encontramos blandiendo el machete de la dignidad.

Usted se cree invencible y eso está a prueba.

Usted es un millonario, uno de los más ricos del planeta. Nosotros solo campesinos, amas de casa, empleados, artesanos, pero por nuestras venas aun corre la sangre de ZAPATA, que al llegar a nuestro corazón en cada palpitar repite su grito de batalla: TIERRA Y LIBERTAD.

Así es señor Slim. Se trata de otro capítulo en la lucha del dinero contra la dignidad. Y la historia nos enseña que al final de los tiempos, lo único invencible es la dignidad.

**Atentamente:**

**Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra - Atenco**

**Y todos los pueblos vecinos del campo y la ciudad que  hoy luchan y se levantan contra el Aeropuerto de muerte.**

## Utopía

# Mezquindad e intolerancia de Slim

**Eduardo Ibarra Aguirre (18-04-2018)**

No se midió Carlos Slim en la defensa de sus muy particulares intereses al jurar que con la no construcción del Aeropuerto Internacional de Ciudad de México, magno proyecto que decidió el grupo gobernante y unos cuantos consorcios beneficiados, incluida la Secretaría de la Defensa Nacional (Ernesto Villanueva, *dixit*), "se frenará el desarrollo del país, porque la obra representa bienestar para 5 millones de habitantes de la parte más marginada de la Zona Metropolitana del Valle de México. En 10 o 15 años se abatiría la marginación y crecería la clase media".

Prometió las perlas de la virgen, como se hace desde 1982 con las privatizaciones de los bienes nacionales, "Este es un paradigma detonador de desarrollo fantástico", y destacó que "esta obra tal vez sólo sea comparable con el Canal de Panamá, no por la inversión sino por sus efectos económicos y sociales".

Más todavía, el mexicano más rico del orbe desde un poco después de que Carlos Salinas lo favoreció con la venta de Teléfonos de México, quiere adueñarse también de la política al dictar que "los aspirantes a la Presidencia no deben opinar sobre la construcción del nuevo aeropuerto".

Se equivocaron los asesores y los aliados –Enrique Peña y Carlos Salinas, según el candidato presidencial que ya rebasó tope de intención de voto de 2006 y 2012–, que convencieron a Slim Helú a salir a la plaza pública a defender sus intereses como uno de los 40 dueños de México.

Fue sencilla y fulminante la respuesta de Andrés Manuel López Obrador desde San Luis Río Colorado, Sonora, "está en su derecho de opinar lo que quiera, porque es parte de los contratistas que edifican el NAICM. Si es la concesión como dice él (Slim), un buen negocio, que lo haga con su dinero, si lo hace así se le puede dar".

Las voces que conducen noticiarios y programas de opinión en el oligopolio, con dignas excepciones, no acaban de enterarse del desfiguro realizado por el ingeniero. Tampoco registran que con la partidización (que no es lo mismo que *politización*) del caro tema, no abonan a una solución que involucre a diversos actores políticos y agentes económicos, salvo que estimen que el NAICM es el que puede permitirles que José Antonio Meade remonte el lejanísimo tercer lugar o que Ricardo Anaya ascienda al primer sitio. Operará a pesar de los desencuentros el *PRIAN* cofundado por Diego Cervantes de Cevallos,

como último recurso –de los males el menor– frente a López Obrador.

En víspera del primer debate es perceptible el nerviosismo en los estados mayores de campaña de Meade y Anaya, porque tienen claro que no es mucho lo que pueden esperar, a pesar de que sobrevaloran la preparación gubernamental del Yo Mero y la capacidad como orador y polemista del afamado practicante de la traición. Mientras Reforma monta la farsa del sondeo, presentado como encuesta, entre universitarios de tres ciudades para colocar a la cabeza al exitoso empresario de Querétaro. Y el estratega Jorge Castañeda la presume y se agarra del chongo en los debates mediáticos con Tatiana Clouthier.

Como bien dice Aristóteles Núñez, independientemente de gustos y criterios, el debate lo ganará el que sepa llegar directo a los sentimientos de la gente. Y en ello AMLO no tiene competidor y como polemista dobló al grandilocuente pero eficaz orador Jefe Diego frente al aún castigado José Gutiérrez Vivó.

Sin embargo, explican expertos, más que el debate importa quién gane el posdebate, es decir la cadena de informaciones y opiniones que se generen a partir del domingo 22. Veremos.

**Acuse de recibo**

Aquí afirmamos que Margarita Zavala "reculó para recibir los dineros del Instituto Nacional Electoral, después de jurar lo contrario y obtener millones de pesos de Alberto Báilleres, beneficiario de concesiones mineras de Calderón Hinojosa cuando desgobernó México" (13-IV-18). Lo del plutócrata premiado con la Belisario Domínguez es acertado, pero no lo del financiamiento público. Una disculpa… Juan Pablo Castañón, presidente del Consejo Coordinador Empresarial, a Ciro Gómez Leyva (13-IV-18): "Los candidatos tienen que convencernos". El capital pone y dispone, y dentro de él, la élite del Consejo Mexicano de Hombres de Negocios… Nidia Sánchez Hernández informa que cesó el hostigamiento anónimo en su contra en Coatepec, Veracruz… Fausto Cantú Peña fue electo presidente de la Academia de Planeación para el Desarrollo Nacional, de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística… Debate: "El 68 inició en Praga", en el auditorio Ho Chi Minh, de la Facultad de Economía, en CU, jueves 19 a las 12 horas… Para leer: Brasil: Lula sí, Lula no (Emir Sader); La insoportable sobrevivencia del gobierno bolivariano (Atilio A. Boron); Kuczynski, Grupo de Lima, Venezuela y la VIII Cumbre (Julio Yao Villalaz); Puigdemont encarcelado: ¿Qué pasará con Cataluña? (Isaac Bigio); Con el papa Francisco termina la Iglesia occidental (Leonardo Boff); Rogelio Guerra en Rusia en 1992 (Teresa Gurza):

# A 43 meses de la desaparición de los 43 estudiantes de Ayotzinapa, la demanda al gobierno es justicia y no mentiras

A 43 meses de la desaparición el 26 de septiembre de 2014, en las calles de Iguala, Guerrero, de los 43 estudiantes de la Escuela Normal Rural Raúl Isidro Burgos de Ayotzinapa, familiares, activistas y organizaciones sociales marcharon en Ciudad de México para reclamar avances en la investigación a las autoridades. A sus reclamos sumaron la demanda de justicia para los tres estudiantes de cine de Guadalajara, cuya desaparición y asesinato fue anunciada el pasado lunes por la Fiscalía de Jalisco.

Han sido 43 largos y frustrantes meses para las madres y padres de los 43 estudiantes de la normal de Ayotzinapa víctimas de desaparición forzada en septiembre de 2014. Tres años y siete meses de incertidumbre y tristeza, pero a la vez de mantener la esperanza de que algún día regresen a casa.

En la manifestación, entre otras organizaciones participaron un pequeño contingente de estudiantes de la Escuela Nacional de Arte Teatral, la Asamblea de Barrios, el Sindicato de Telefonistas, el Frente Francisco Villa Independiente, así como el Sindicato Mexicano de Electricistas.

"No son 43, no son 3, somos todos", fue la consigna que a una sola voz se hizo escuchar por los alumnos de la Escuela Nacional de Arte Teatral, relegados al final de la marcha esclarecieron sus preocupaciones como estudiantes y como ciudadanos.

"Exigimos que se avance en todas las líneas de investigación", dijo Vidulfo Rosales, abogado de los familiares de los estudiantes. "Se debe superar el debate estéril en torno a la teoría (de que lo estudiantes fueron incinerados) en el basurero de Cocula que a nada nos conduce".

Sobre los estudiantes de Guadalajara, Rosales dijo que los familiares de Ayotzinapa "se solidarizaron totalmente con los padres y parte de esta jornada la dedicamos a exigir justicia para ellos".

El abogado recordó que el 8 de mayo se celebrará una audiencia ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) en República Dominicana, en la que el gobierno mexicano explicará los avances y el estado de la investigación.

La marcha de este día, inició en el Ángel de la Independencia, de la céntrica avenida Reforma y finalizó en el Zócalo capitalino. Fue una conmemoración simbólica al coincidir el número de meses con el de los estudiantes desaparecidos ese día. Y una vez más, después de siete meses, regresaron a la Plaza de la Constitución (Zócalo capitalino) a manifestar su indignación, exigir verdad, justicia y castigo para todos los implicados. También, por primera vez en mucho tiempo, sumaron miles los manifestantes entre colectivos, organizaciones sociales y sindicales, normalistas, universitarios y ciudadanía en general.

Demandaron al titular de Ejecutivo federal, Enrique Peña Nieto, agilizar las indagatorias para resolver el caso antes de que termine su mandato, el próximo primero de diciembre. Y es que, acusaron, a 43 meses de los hechos lo único que el gobierno les ha ofrecido son mentiras.

Los familiares rechazaron las versiones que tratan de excusar la participación del Ejército en los hechos. Esto luego de que se hicieron públicas conversaciones vía Whatsapp en las que supuestos integrantes de la organización criminal Guerreros Unidos habrían planeado, desde Chicago, el *levantamiento* y ejecución de los jóvenes, al confundirlos con miembros del *cártel* rival, *Los Rojos*, para lo que habrían contado con el apoyo de policías municipales. Se trata de comunicaciones que forman parte de un juicio en Estados Unidos contra los probables narcotraficantes.

Hilda Hernández, madre de César Manuel González Hernández, uno de los desaparecidos, acusó: "¿Cómo que no participó el Ejército, si *monitoreó* a los muchachos a través del C-4 desde que salieron de la normal? ¿Cómo no si tomó fotos y videos? ¿Cómo no si los intimidó en el hospital Cristina (donde los jóvenes llevaron esa noche a sus compañeros heridos)?" Por lo que exigió investigar a los solados y que el gobierno deje de insistir en la versión de que en el crimen sólo habrían participado miembros del crimen organizado y policías de diversos municipios de Guerrero.

Expresiones de apoyo se replicaron en otras ciudades de México y de Europa como París (Francia), Granada (España), Glasgow (Reino Unido) y Bruselas (Bélgica) dentro de la llamada 43 Acción Global por Ayotzinapa.

En Puerto Rico, 43 escuelas se unieron para recordar a los 43 estudiantes desaparecidos en el estado mexicano de Guerrero y exhibieron sus rostros en grandes carteles

Según la versión oficial, la noche del 26 de septiembre de 2014 policías corruptos arrestaron a los estudiantes en Iguala, sureño estado de Guerrero, y los entregaron a miembros del cártel Guerreros Unidos, que los asesinaron e incineraron en un basurero.

Los padres de las víctimas y organismos internacionales denunciaron irregularidades en las pesquisas y pidieron que se abran nuevas líneas de investigación, y expertos demostraron científicamente imposible la quema de 43 cuerpos en este vertedero.

Han pasado 43 meses de la desaparición de los 43 de Ayotzinapa y los padres de familia siguen en la espera de encontrar a sus hijos: "Vivos se los llevaron, vivos los queremos".

# Lanzan el proyecto M68, la memoria histórica de movimientos sociales

**por REYNA PAZ AVENDAÑO**

Los documentos que reunieron 120 mujeres sobre la desaparición de sus hijos durante los años 70 del siglo pasado, como fotografías, expedientes judiciales, carteles y mantas de protesta, serán de consulta pública a partir del mes de octubre en el Centro Cultural Universitario Tlatelolco (CCUT), como parte del proyecto M68. Actualmente, las cien cajas que resguardan esos archivos y que pertenecieron a las mujeres que en 1977 crearon el Comité ¡Eureka!, están en proceso de digitalización.

Durante la firma del convenio entre el CCUT y el Museo Casa de la Memoria Indómita para que la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) catalogue y preserve de manera digital estos documentos históricos, Ricardo Raphael, director del CCUT, señaló que los 30 archivos sobre movimientos sociales que agrupará la plataforma M68, se obtendrán por voluntad de los dueños. "La UNAM no va a invertir recursos en estos archivos porque la mayor parte están siendo cedidos. Es una inversión muy grande la que está haciendo la UNAM para digitalizar, archivar y montar. No podemos permitir que se lucre con el 68. En efecto, hemos tomado la decisión de no darle entrada a quien quiera lucrar con la conmemoración del movimiento", dijo en alusión a los cuatro intentos que el ex líder Arturo Martínez Nateras ha hecho al CCUT para venderle su archivo.

El acervo que el ex integrante de las Juventudes Comunistas de México, añadió el director del museo, es sobre el Partido Comunista, organización a quien le fue limitada su participación en el movimiento de 1968. "El problema que tenemos con el señor Martínez Nateras es que vino a vendernos su archivo. No hay intención de usar dinero del contribuyente para pagar por estos archivos porque deben ser públicos y accesibles. Es la cuarta vez que nos los quiere vender", precisó y dijo que la UNAM no comprará los documentos pero apoyará en la catalogación y digitalización de los mismos.

**LAS DOÑAS.** El Comité ¡Eureka! se fundó en 1977 con el nombre de Comité Pro-Defensa de Presos, Perseguidos, Desaparecidos y Exiliados Políticos de México, el cual fue impulsado por Rosario Ibarra de Piedra, madre de Jesús Piedra Ibarra, integrante de la Liga Comunista 23 de Septiembre y quien desde el 18 de abril de 1975 está desaparecido.

Este comité, explicó Jorge Gálvez, director del Museo Casa de la Memoria Indómita, fue creado por mujeres conocidas como Las Doñas, quienes a su vez fundaron hace seis años, el museo que actualmente dirige y en donde se resguarda el material que será digitalizado por la UNAM. "Tenemos volantes, cartas de solidaridad, hojas sobre los viajes que hacían *Las Doñas*, la parte financiera, los expedientes de los desaparecidos, fotografías, mantas, carteles, panfletos... Para nosotros es importante dar a conocer este acervo y entregarlo a cualquier persona que esté interesada en la lucha del Comité Eureka y en la desaparición forzada", precisó Jorge Gálvez.

El director del Museo Casa de la Memoria Indómita comentó que el archivo se divide en tres fondos: Comité ¡Eureka!, Frente Nacional contra la Represión (que engloba a 50 organizaciones) y Rosario Ibarra de Piedra. "La documentación está en 100 cajas con 400 hojas cada una, en total pesan tres toneladas pero aún no hacemos una contabilización exacta del archivo. Como comité sentimos que la información quedará en buenas manos", dijo.

—*¿Qué años abarca este archivo?*

—Hay documentación desde 1964. En cuanto a expedientes de los desaparecidos, el último que tenemos es del año 2000 pero existen de finales de los 60. El primero data de 1969, luego están varios de los 70, 80 y 90. Después, ya no hubo capacidad humana para tener tanta documentación porque *Las Doñas* iban envejeciendo y ya no podían estar en todas las manifestaciones.

—*Además de Jesús Piedra Ibarra ¿qué otros nombres están en los documentos?*

—Jacobo Nájera Hernández, Epifanio Avilés Rojas y muchos más. Son una gran cantidad de compañeros que continúan desaparecidos. Hay que destacar la lucha constante e insistente de *Las Doña*s porque rescataron a 148 desaparecidos con vida que estuvieron en los campos militares no oficiales. Quien los sacó de esas cárceles clandestinas fue el expresidente José López Portillo aunque él decía que los desaparecidos durante el sexenio de Luis Echeverría, no los podía sacar, pero a los de su sexenio sí.

El archivo del Comité ¡Eureka!, añadió Gálvez, estuvo escondido durante más de tres décadas y una de sus guaridas, por 10 años, fue un departamento en la calle Medellín de la colonia Roma, en la Ciudad de México.

"En la parte trasera había una habitación pero como Ibarra de Piedra tenía que preservar el archivo, de alguna manera mantenerlo oculto, se hizo una pared doble y ahí se guardó", platicó.

**ABRIRÁN EXPEDIENTES.** Sobre la confidencialidad de los expedientes de los jóvenes desaparecidos que aún llevan un proceso de averiguación, Ander Azpiri, subdirector académico del CCUT, explicó que se apegarán a las leyes de protección de datos personales, pero también a las de derechos de autor y a la ley general de archivos. "Es un tema que combina lo legal con criterios técnicos de archivística. Ahí vamos a individualizar los acuerdos con cada archivo, por ejemplo, el Archivo General de la Nación (AGN) otorga documentos públicos testados, y en otros casos podremos tener algunos sin testar. Atenderemos a le Ley General de Archivos, de derechos de autor y protección de datos personales", precisó.

¿Qué otros archivos están trabajando?, se le cuestionó. "El Archivo de Raúl Álvarez Garín, quien fue miembro del comité del 68, con éste empezaremos a trabajar a final de año. También trabajamos con el de Félix Hernández Gamundi, Mirto Cleya Gallardo que es un archivo pequeño, en el AGN tendremos acceso al de Luis González de Alba, a los dibujos de Félix Godet que hizo cuando estuvo preso en Lecumberri y del recién creado Comité de Brigadistas del Instituto Politécnico Nacional", respondió.

**¿Qué es M68?**

Es un proyecto que reunirá colecciones digitales de documentos, fotografías, testimonios y audiovisuales sobre los movimientos sociales de 1968 a la fecha. En octubre se anunciará el sitio web y la Sala de Colecciones del CCUT se transformará en el Memorial M68 en donde estará de forma física parte del material digitalizado.

***Nota periodística tomada del periódico La Crónica de hoy del 25 de abril de 2018**

# 1968 y 2018: el país de entonces y el de ahora

**Gilberto Guevara Niebla**

Es relativamente fácil hacer un parangón entre el México de 1968 y el México de 2018. El México de hace 50 años estaba menos poblado: tenía 48 millones de habitantes, hoy tiene más de 130; estaba, asimismo, menos comunicado: había en el país sólo 1 millón de teléfonos fijos; hoy existen 114 millones de fijos y 112 millones de celulares.

En 1968 la población crecía a una tasa anual de 3.5%, hoy ha caído a 1.5. Hace medio siglo, el 56% de la población vivía en las ciudades, en la actualidad ese porcentaje es mayor de 80%. A diferencia de hoy, la economía de entonces crecía a ritmo acelerado: 1968 fue uno de los años más prósperos bajo el modelo de desarrollo estabilizador con un crecimiento anual del PIB de 9.42%.

En cuanto a la política, México era un país de estado fuerte y autoritario, presidencialista y con un partido oficial de carácter corporativo y clientelar. Los disidentes eran perseguidos por sistema. Había elecciones, es cierto, pero como demostró Pablo González Casanova en *La democracia en México* las elecciones eran ganadas siempre de forma aplastante por el PRI. En realidad, el propio gobierno era el encargado de organizar los comicios y existen abrumadoras evidencias de que en las votaciones se recurría al fraude.

En el México de entonces sólo había una libertad raquítica o en algunas áreas no había libertad del todo. Por ejemplo, no existía un solo periódico nacional independiente, tampoco existían televisoras o estaciones de radio que escaparan al control político oficial. No había "sociedad civil", nadie hablaba de "derechos humanos", las escasas expresiones políticas independientes eran rigurosamente controladas o, cuando se salían del cauce, reprimidas.

La sociedad sufría la opresión de un Estado burocrático con presencia en la vida de casi todos los mexicanos: en el mundo laboral el control se ejercía con la mediación de un poderoso sistema de sindicatos nacionales de estructura corporativa y vertical integrados orgánicamente al PRI. Entre éstos se hallaban el de educación (SNTE), el de Pemex (STPRM), el de ferrocarriles (STFRM), el de teléfonos (STRM), el de mineros (SNTMMSRM), el de la construcción (SNTC), el de la industria azucarera (STIASRM), etc., etc.

Los campesinos vivían sometidos a una dominación burocrática cuyos resortes principales eran las organizaciones ejidales, la CNC y los bancos de crédito. Algo similar sucedía en las cooperativas pesqueras. Las clases medias, por su parte, crecieron espectacularmente desde los años 40, como se puede ver en la evolución de la matrícula de educación superior —en la UNAM pasó de tener 10 mil alumnos (1940) a tener más de 60 mil (1968).

La cultura de México estaba dominada por el nacionalismo estrecho que promovieron los gobiernos de la Revolución Mexicana y por funcionarios de mente obtusa que se alarmaban ante toda expresión libre y a quienes les preocupaba, obsesivamente, el orden y la estabilidad. Desde la Secretaría de Gobernación se censuraban películas, obras de teatro y libros que ofrecían una perspectiva crítica del régimen político o que desnudaban la realidad social de México (en este capítulo hay que mencionar la prohibición del filme *Los olvidados* de Luis Buñuel, de la película *La sombra del caudillo* de Julio Bracho y de la obra *Los hijos de Sánchez* de Oscar Lewis, entre muchos otros.

En fin, México en 1968 era un país oprimido que vivía en una asfixia permanente donde la democracia era, para muchos, un sueño imposible.

***Artículo del autor, tomado del periódico La Crónica de hoy del 17 de abril de 2018.**

# Carta de agradecimiento a la solidaridad - Gira a Europa

El Comité Cerezo México agradece a todas las organizaciones y personas solidarias por su apoyo en la gira de trabajo que concluyó el jueves 12 de abril por diferentes países y ciudades de Europa.

Agradecemos en especial a las organizaciones Front Line Defenders, a Brigadas Internacionales de Paz (PBI), a todos sus equipos nacionales y su coordinación en Europa, a Asociadas por lo Justo (JASS), al Movimiento Sueco por la Reconciliación (SweFOR), a CAREA e.V., a Amnistía Internacional Hamburgo, a INIMEX, a la Fundación Rosa Luxemburgo e Intal Globalize Solidarity por su confianza en nuestro trabajo y por su trabajo en la organización de nuestra visita a diferentes ciudades y entrevistas con funcionarios de diferentes gobiernos.

Esta gira fue posible también gracias al trabajo de 16 años de nuestra organización de derechos humanos y de todas las personas que han sido parte del mismo y de las organizaciones que solidariamente caminan con nosotros en la lucha por construir condiciones de vida digna para nuestro pueblo.

Esta gira en especial nos muestra que la solidaridad existe y que es un principio y actitud que debemos cultivar y fortalecer, más cuando la crisis económica golpea a todas las clases trabajadoras y cuando la gran mayoría de los gobiernos restringen de formas legales el ejercicio de los derechos humanos de sus propios ciudadanos.

Hay un gran interés por lo que pasa en nuestro país, existe permanentemente la pregunta de las causas de las graves violaciones a los derechos humanos que se viven cotidianamente y debemos decir que la explicación de las causas que se les plantean a los propios ciudadanos europeos y organizaciones es la misma que nos dan en México: todo es culpa del crimen organizado, la cual está muy alejada de la realidad.

Este argumento permite ocultar ante los pueblos de Europa y nuestro propio pueblo la estrategia de represión política del Estado mexicano contra los defensores de derechos humanos, le permite también evadir su responsabilidad en las violaciones y le permite la impunidad, el no castigo de los responsables intelectuales y perpetradores de lo que vivimos.

Siempre sorprende en las personas sensibles y solidarias conocer los datos de las violaciones de derechos humanos en nuestro país, siempre causa indignación exponer el dolor de un pueblo en esas estadísticas y en esas cifras; sin embargo debemos de conocer la realidad para poder aportar nuestro esfuerzo para transformarla.

Gracias a todos por la solidaridad expresada de múltiples formas, seguiremos trabajando y ese trabajo es posible que nos lleve nuevamente a otros países, de ser así iremos y cultivaremos la flor de la solidaridad entre los pueblos que luchan por mejores condiciones de vida.

**Comité Cerezo México**

# Un nuevo capítulo de las guerras de EEUU contra México: El alto volumen de la geopolítica

geopolitica.ru

**Gastón Pardo (01.05.2018)**

El destacado geopolitólogo mexicano de origen libanés Alfredo Jalife-Rahme dirigió esta mañana dominguera un mensaje de crucial importancia a sus lectores: el tema del libro Next War, escrito por Caspar Weinberger y Peter Schweiser, presidente del Instituto James Madison, cuyo contenido preventivo inquietó en el momento de su aparición a los lectores de lengua española, y que ahora pasa al dominio público en México por la actividad y los pronunciamientos del gobierno Trump.

El inmovilismo mexicano priísta es hoy por lo visto más molesto para los vecinos que como lo era en la última década del siglo XX, cuando esa obra fue editada. Basta con leer los discursos de Trump sobre el muro y los discretos desplazamientos de sus tropas a su frontera sur como evidencias de que una gran mutación está en curso desde el norte porque la partidocracia mexicana no sirve como instrumento de las grandes soluciones.

La ocupación militar del territorio mexicano es, en nuestra opinión, inevitable, y eso porque las dos situaciones inquietantes, que el geopolitólogo Jalife presenta de nueva cuenta en su artículo de hoy no pueden ser "resueltas" en México por autoridades mexicanas, ni por las que saldrán del poder formal este año: ni por las que van a entrar que se basan en un proyectado equipo de gobierno formado por vendedores de salchichas.

Las fuentes de la industria energética, que incluyen a las zonas mineras por el gas, son el primer ámbito de conflicto y, como hemos demostrado en nuestro portal geopolitica.com con criterio histórico, son apetecidas de manera obsesiva por el ente anglosajón. En contrapartida, los yacimientos petroleros ni han sido bien administrados por México después del gobierno del general Lázaro Cárdenas, ni el derecho a disponer de esas fuentes dentro de su "soberanía", ha sido indiscutible para los vecinos anglosajones, abriendo así la puerta a la validez del apotegma geopolítico que se refiere a la ingenuidad de los Estados que parten del principio de la buena vecindad y de que sus recursos internos no atraerán para nada las apetencia del vecino más poderoso.

El segundo escenario en el que la debilidad del Estado mexicano para afrontar debidamente el amplio campo de la seguridad de Estados Unidos tal como es concebida por el gobierno Trump. El caos circular que se agudiza en medio de las dos fronteras mexicanas e incluso entre sus dos litorales, ha sido alentado desde los años sesentas por la incompetente vigilancia del territorio nacional por la secretaría de la Gobernación, que permite las implantaciones geopolíticas operadas, primero por el instituto lingüístico de Verano y más tarde por el conglomerado protestante y evangélico (World Vision), que se situó entre Chiapas y el Istmo de Tehuantepec asociado a organismos no gubernamentales. Estos hoy día han influido en la forma y contenido de la legislación en México con los depredadores "derechos humanos".

Los proyectos antropológicos para el control de las etnias desde entonces menudearon, bajo la influencia de la ingeniería social de Amitai Enzioni, y éstas fueron alineadas con ánimo de confrontación de cara al Estado. De tal manera, mientras el Estado se debilitó por su excesiva corrupción, la red subversiva que las fuerzas extranjeras situaron en México, se fortaleció. Y con el paso de los años se sumó al mosaico balcanizador la organización entrópica dirigida por la CIA, el Instituto por una Sociedad Abierta, echada a andar por el megaespeculador George Soros contra el Estado nacional.

El otro proyecto indigenista y sembrador de inquietud social (experimentada en Ciudad Netzahualcóyotl) es el de la iglesia católica. Y así, la conjunción de estas fuerzas y las formadas por los anglosajones, son todas balcanizadoras o secesionistas actuando entre las dos fronteras mexicanas y siguiendo a programas híbridos diversos.

Ahora prestemos atención al artículo de Jalife:

## *Las guerras de Estados Unidos contra México desde Reagan hasta Trump*

***Por Alfredo Jalife-Rahme (La Jornada, 29-04-2018)***

En 1996, cuando se desempeñaba como secretario del Pentágono parcialmente en los dos mandatos de Ronald Reagan, Caspar Weinberger, en colaboración con Peter Schweizer, presidente del Instituto James Madison, acompañado de un prólogo ignífero de la ex primera ministra Margaret Thatcher publicó su libro volcánico La próxima guerra de EEUU en el mundo, en el que exhibe cinco escenarios bélicos en los que tarde o temprano quedaría implicada la potencia anglosajona:

1. contra Norcorea, que no ha variado sustancialmente, pero con la esperanza de un apaciguamiento debido al próximo encuentro entre Trump y el mandatario norcoreano, Kim Jong-un;
2. contra Irán, cuya prospectiva se ha intensificado con Trump, que sopesa abjurar el acuerdo nuclear que operó Obama, para favorecer a Israel;
3. invasión a México debido al ascenso de un gobierno "radical";
4. contra la "Rusia resucitada",

5. contra Japón, lo cual ha variado sustancialmente y que, en mi opinión, ha sido sustituido por China en el nuevo espacio geoeconómico/geopolítico del Indo-Pacífico.

Weinberger –hijo de padre judío y madre episcopalista, estuvo implicado en el pestilente escándalo del Irán-Contras– contemplaba sin desparpajo "intercambios nucleares", guerras químicas (hoy la moda, aunque fuesen fake news, como en Siria), y la ciberguerra. Doce años después del ominoso libro siguen vigentes cuatro de sus cinco escenarios.

Es impactante que México venga en tercer lugar en las cinco guerras anunciadas por Weinberger, ex vicepresidente de la omnipotente trasnacional Bechtel y anterior presidente de la revista Forbes, de la cual hoy es accionista el entreguista expresidente Ernesto Zedillo.

Por demás perturbador es que algunos exmandatarios de "México" participen, a sabiendas o por nesciencia, en los organigramas de los proponentes de la invasión a México.

La invasión proyectada conlleva el "cambio de régimen" en México y uno de sus primeros operativos contempla(ba) la destrucción de la base aérea de Santa Lucía, tema relevante con el debate sobre la viabilidad de los aeropuertos de los hoy candidatos.

Desde los "secretos" Tratados de Bucareli de 1923, la dotación y operabilidad del Ejército Mexicano ha sido limitada y controlada. Ignoro si esto ha variado desde la presunta incrustación del "México neoliberal itamita" al esquema de Northcom/ Comando Norte y a la "integración energética de Norteamérica".

La invasión terrestre propuesta por Weinberger sería por tres zonas: 1) del Fort Lewis (estado de Washington) –que 12 años después está fusionado con la base aérea de McChord– a través de Tucson (Arizona) penetrando por Sonora; 2) de Brownsville a Tampico, y 3) desde Fort Hood (Kileen, Texas) entrando por Monterrey hasta Guadalajara.

Se suma un ataque de los marines al puerto de Tampico, otro punto muy vulnerable de México: clásica ruta de las invasiones previas, como la marítima de Veracruz en 1914, según el Museo Nacional de las Intervenciones.

Ya en ese entonces, Weinberger vislumbraba una poderosa "guerra de propaganda" –cuando Televisa era todavía omnipotente– para persuadir a los mexicanos de la bondad de la invasión de EU que tenía como objetivo implantar la "verdadera democracia" y dar fin a su situación de "Estado fallido": concepto desestabilizador que estuvo muy de moda por los multimedia de EU hasta que fue entregado el petróleo mexicano mediante la "reforma energética".

Con Fox, entonces presidente texano-irlandés-"mexicano" el ASPAN –que ni aportó "seguridad" y menos "prosperidad" a la parte mexicana de "Norteamerica"–, y con Calderón y su hilarante Iniciativa Mérida de "guerra contra las drogas" se gestó de facto una invasión militar disfrazada de EU mediante la participación de sus mercenarios de Blackwater/Xe Services.

La invasión de Weinberger contaría con el respaldo del secretario de Relaciones Exteriores de "México" –a no confundir con el canciller Videgaray 12 años después– que participaría con un grupo de conspiradores para capturar la residencia de Los Pinos.

Ya desde 1970, Brzezinski, siendo consejero de Seguridad Nacional de Carter, alertaba de que EU "no deseaba otro Japón al sur de su frontera", lo que explica(ba) el rezago tecnológico de México y la flagrante ausencia de "transferencia de tecnología" en el discriminativo TLCAN que benefició más que nada y nadie –en términos de porcentaje de ingresos del PIB– al narcotráfico: primer ingreso nacional en "bruto".

En espera de las guerras programadas por Weinberger, que ninguna ha ocurrido y operan como jaque al rey, nada menos que el general Wesley Clark, del "grupo Chicago" y anterior comandante de la OTAN en la guerra clintoniana contra Yugoslavia, delató que, después de los polémicos ataques del 11/9, el Pentágono adoptó un plan para derrocar a siete países en cinco años: Irak, Libia, Siria, Somalia, Sudán, Líbano e Irán. Cinco ya ocurrieron: sólo faltan Líbano e Irán.

Una cosa son las guerras regionales de Israel encomendadas a EEUU, delineadas en el memorando secreto del israelí-estadunidense Paul Wolfowitz y reveladas por el general Clark, y otra cosa son las guerras globales de Reagan/Weinberger/Thatcher.

Las guerras que libra EU contra México desde 1836 con la independencia de Texas (luego anexada en 1845 por EU) –sumada de la guerra de EEUU en 1846/1848, en la que México perdió 2.4 millones de kilómetros cuadrados, más de la mitad del territorio, sin contar la expedición punitiva de Pershing contra Villa en 1916– fueron reales.

La guerra planeada por Weinberger persiste 12 años después bajo la espada de Damocles de la invasión de EEUU a México debido a la doble coartada de la fracasada (¿deliberadamente?) "guerra de las drogas" y al ascenso de un gobierno "radical (whatever that means)", que ahora se han transmutado en una doble guerra contra la que parece ser perenne "guerra contra las drogas" y la nueva "guerra demográfica", con excrecencia electorera a los dos lados de la frontera, debido a la galopante natalidad del segmento mexicano en EEUU que ha puesto de cabeza a Trump, el profeta de los WASP: blancos, anglosajones y protestantes.

Trump ya militarizó la frontera con 4 mil soldados de la Guardia Nacional que pueden llegar a 100 mil, según los deseos del general Kelly, anterior mandamás de la Seguridad del Hogar y hoy jefe del gabinete trumpiano.

Ni la tercera parte de su muro ni la militarización de la frontera de Trump son nuevas cuando ya dos ex presidentes, el republicano Baby Bush y el demócrata Obama, habían colocado en la frontera 6 mil y mil 200 soldados respectivamente.

Por lo visto, el ejército de EEUU mantiene un menú de guerras multivariadas y hasta de balcanizaciones contra México

Es perturbador el discurso balcanizador del ex gobernador de Nuevo León, Jaime Rodríguez Calderón alias El Bronco –apodo que denota más su congénito salvajismo que su civilidad–, quien sin recato ultraja a los habitantes de los estados del sur, en específico a Chiapas y a Oaxaca. ¡Cuidado!

# Marchan miles de trabajadores en México por mejoras laborales, salariales y electoralmente por verdaderas opciones de cambio

Miles de sindicalizados celebraron el Día del Trabajo con un mitin en el Zócalo de la Ciudad de México para exigir mejoras laborales y la creación de empleos con salarios dignos.

Diversas organizaciones de trabajadores y sindicatos, tanto oficiales como de oposición, realizaron manifestaciones y un sinnúmero de actos callejeros, en conmemoración del Día del Trabajo, en las principales plazas del país.

El oficialista y charro Congreso del Trabajo lo conmemoró con una concentración y un mitin que duró menos de 20 minutos; en él, los trabajadores de 85 organizaciones y sindicatos diferentes pidieron aumentos de salario y mejora de los derechos de los trabajadores.

Al no contar con la presencia de los principales líderes de los sindicatos, como el dirigente del Congreso del Trabajo y de la Confederación de Trabajadores de México (CTM), Carlos Aceves del Olmo -quienes prefirieron participar en el acto oficial con el inquilino de Los Pinos Enrique Peña Nieto y las organizaciones patronales con el Consejo Coordinador Empresarial (CCE)– las centrales obreras corporativas del país conmemoraron el Día del Trabajo, los oradores se concentraron en recordar a los mártires de la Huelga de Cananea y la Huelga de Río Blanco.

Señalaron que es importante concentrarse en medio de las campañas electorales, para hacerles ver a los candidatos que los trabajadores tienen necesidades. "Los candidatos deben de conocer la postura de los trabajadores, y la postura de los trabajadores es siempre en apoyo a nuestras instituciones", indicó Ariel Cisneros, miembro del Sindicato Nacional de Trabajadores del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE).

Antes de que llegaran las organizaciones disidentes los asistentes al mitin del Congreso del Trabajo se dispersaron.

Al arribar al Zócalo, al que marcharon desde cinco puntos del Centro Histórico, el sindicalismo independiente (los maestros disidentes, pilotos, sobrecargos, mineros, trabajadores universitarios, los padres de los 43 normalistas desaparecidos de Ayotzinapa, el Frente Indígena y Campesino de México y decenas de organizaciones más) llamó a los sectores obrero y campesino a que se decidan en las próximas elecciones por un cambio de rumbo en el país. Les pidieron que elijan en las urnas la transformación de México y se acabe con los partidos que tanto daño y saqueo han hecho. Demandaron a los trabajadores estar atentos y participativos para evitar que haya fraude o una elección de Estado.

Entre las organizaciones que salieron a las calles hoy para exigir mejoras laborales y aumento salarial destacan la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), la Unión Nacional de Trabajadores (UNT), la Federación de Sindicatos de Trabajadores al Servicio del Estado (FSTSE), el Movimiento Proletario Independiente (MPI), ex trabajadores de la desaparecida Ruta 100 y del Sindicato Mexicano de Electricistas (SME).

El tema electoral fue el protagonista, pues todos los dirigentes que tomaron la palabra se pronunciaron en favor de la defensa del voto obrero. Igualmente se manifestaron a favor de echar abajo todas las reformas estructurales.

Destacó en el templete una enorme pantalla para transmitir un videomensaje del líder del sindicato nacional de mineros, Napoleón Gómez Urrutia, candidato de Morena al Senado, quien conminó a los trabajadores a "que este primero de julio tomemos la decisión correcta para transformar a México, reconstruir la economía y el país. Tenemos que acabar con la corrupción, la desigualdad y la pobreza. Los que han usurpado el poder nos han hundido a todos", subrayó.

Luego de sostener que pronto estará de regreso en México, pidió a los trabajadores que en las urnas se transforme el país hacia una sociedad más justa y se acaben los sistemas de explotación inhumana; se reconstruya la nación de tanto daño que le han hecho, de tanto saqueo y corrupción de políticos.

Pedro Gómez Báhamaca, integrante de la directiva de la CNTE, aseguró que en el actual proceso político no basta con participar en movilizaciones, sino que hay que ir casa por casa, comunidad por comunidad, para explicar a los ciudadanos que las reformas estructurales son una cuchillada al pueblo de México. Aseguró que los problemas profundos del país tienen nombres y apellidos.

Los líderes sindicales opositores reprocharon que las reformas estructurales que propuso en este sexenio Enrique Peña Nieto, provoquen desempleo e impacten de manera negativa en las prestaciones laborales de los trabajadores.

Martín Esparza, líder del Sindicato Mexicano de Electricistas (SME), criticó que la reforma energética no hizo que bajaran las tarifas de la luz eléctrica. "Dijeron que iba a bajar el diésel, la gasolina, el gas, la electricidad ¿bajo, compañeros? Dijeron que iban a mejorar los empleos y salarios ¿mejoraron? Dijeron que iba a mejorar la economía del País ¿mejoró la economía? Nada de lo que prometieron ha sido una realidad para los mexicanos.

Agustín Rodríguez Fuentes, líder del Sindicato de Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México (STUNAM), llamó a luchar contra las modificaciones constitucionales propuestas por el Presidente.

"Debemos estar atentos al llamado de lucha que tendremos en contra de estas contrarreformas que se viene promoviendo por algunas dirigencias de pseudorrepresentantes de organizaciones, que no han tenido el acierto de unirse a la lucha para la transformación", dijo sobre un templete colocado frente a Palacio Nacional.

En Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, profesores, normalistas, padres e integrantes de organizaciones sociales marcharon en esa ciudad y otras regiones del estado para exigir una mesa única de negociación entre la CNTE y la Secretaría de Gobernación. Demandaron también la reinstalación de más de 500 docentes despedidos en el país a consecuencia de la reforma

……educativa impulsada por el gobierno de Enrique Peña Nieto. “Exigimos la abrogación de todo el conjunto de las reformas estructurales, por eso en la exigencia de mejoras laborales para todos los trabajadores”, sostuvo.

Las movilizaciones se dividieron en dos grupos: uno organizado por la dirigencia que encabeza Pedro Gómez Bahamaca, secretario general de la sección 7, perteneciente al Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) y a la CNTE, y otra por la corriente disidente presidida por Manuel de Jesús Mendoza Vázquez, y por Armando Falconi Borraz, líder de la Asamblea Estatal Democrática (AED) de la sección 40 del SNTE. En ambos casos, las manifestaciones formaron parte de las actividades del paro de 72 horas convocado por la dirigencia nacional de la CNTE para el 30 de abril, 1º y 2 de mayo, así como para conmemorar el Día Internacional del Trabajo. Los participantes exigieron la abrogación de las reformas estructurales, principalmente la educativa.

En Oaxaca, integrantes de la comisión política de la sección 22 de la CNTE entregaron al gobernador Alejandro Murat Hinojosa su pliego petitorio de 35 puntos, luego de que marcharon junto con otros sindicatos y organizaciones en una manifestación que congregó a decenas de miles de personas. El dirigente Eloy López Hernández, emplazó al gobernador a dar respuesta a más tardar el 15 de mayo, fecha en la que se celebra el Día del Maestro, pues de lo contrario, la asamblea estatal podría determinar acciones, entre ellas un paro de labores.

Por otra parte, en Chilpancingo, Guerrero, sindicatos oficiales e independientes se volcaron a las calles para exigir mejores condiciones laborales, alto a la corrupción y garantías de seguridad.

De forma inusual, en la protesta participó un grupo de trabajadores de la Comisión de Electricidad (CFE) que denunciaron falta de equipo y malas condiciones laborales. Las movilizaciones iniciaron con los maestros de la Sección 14 del SNTE, que demandaron al gobierno de Héctor Astudillo garantizar la seguridad en las escuelas para que los niños puedan estudiar sin sobresaltos.

Dijeron que los centros educativos donde las condiciones son de alto riesgo, se ubican sobre todo en los municipios de Chilpancingo, Mochitlán, Zumpango, Quechultenango y Tixtla. Rechazaron la reforma educativa que, según dijeron, les impuso Enrique Peña. Los trabajadores de salud exigieron la renuncia de su dirigente sindical Beatriz Núñez, a quien acusaron de tener tres cargos a la vez y ahora es candidata del PRI a la Alcaldía de Chilpancingo.

Los trabajadores de la Universidad Autónoma de Guerrero rechazaron que se les aplique el ISR a sus salarios, y también demandaron la presentación con vida de los 43 normalistas de Ayotzinapa. Los empleados del Ayuntamiento de Chilpancingo realizaron una marcha y bloquearon los accesos a la Alcaldía. Exigieron al alcalde interino Jesús Tejeda que les cumpla un pliego petitorio.

En Guerrero, los maestros de la Ceteg demandaron que el Gobierno de Héctor Astudillo autorice el envío de 230 maestros en escuelas de educación preescolar en municipios azotados por la violencia. En Chilpancingo, los profesores han abandonado las aulas por las amenazas de la delincuencia. Los miembros de la Ceteg exigieron la reposición de los docentes y garantías de seguridad en sus centros de trabajo.

En el Edomex, miles de doctores, enfermeras y trabajadores de la Secretaría de Salud del estado de México se manifestaron en el Centro Histórico de Toluca, para exigir insumos y el buen ejercicio de los recursos para el sector.

Luego de los señalamientos realizados por la Secretaría de Salud en la entidad por parte de la Auditoría Superior de la Federación (ASF), que detectaron irregularidades por dos mil millones de pesos en el ejercicio de recursos federales, los trabajadores del sector salud realizaron una marcha por las principales calles de Toluca para pedir insumos.

Durante la marcha, los empleados han gritado consignas como “gobierno, entiende la salud no se vende”; o bien “por el bien de los pacientes, medicamentos suficientes”, así como “ISEM se cansa de tanta pinche tranza”**.** Los manifestantes se reunieron frente al Palacio de Gobierno del estado de México en la Plaza de los Mártires, y sobre la calle Sebastián Lerdo de Tejada.

De igual manera, miles de trabajadores de los sectores educativo, agrario y de la salud en los estados de Chihuahua, Durango, Aguascalientes, Guerrero, Jalisco, Sinaloa, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Querétaro, Tamaulipas y Tlaxcala, marcharon para conmemorar el Día Internacional del Trabajo y reclamar que las condiciones laborales hayan empeorado con las reformas impulsadas por el gobierno federal.

En las principales plazas del país, las consignas de los distintos gremios coincidieron en reclamar que las reformas fueron un retroceso porque provocaron aumentos de precios en las gasolinas y en la canasta básica, y sus derechos sindicales disminuyeron, pues en dependencias estatales y municipales predominan pagos atrasados de salarios, pensiones, bonos y estímulos para los trabajadores.

En esas condiciones, el pasado primero de mayo, diversas organizaciones de trabajadores conmemoraron en México, el Día Internacional del Trabajo aquejado por recorte de prestaciones, como las jubilaciones; los peores salarios a nivel mundial; la multiplicación del outsourcing (ya laboran bajo el esquema de subcontratación 4.9 millones de personas en el país) y de los contratos de protección.

Los trabajadores mexicanos han visto disminuir el poder adquisitivo de sus salarios en casi 70 por ciento en los últimos cuatro sexenios, y no han mejorado sus condiciones laborales.

Como resultado de los bajos salarios 51.7 por ciento de los trabajadores mexicanos se ubican por debajo de la línea de la pobreza monetaria.

Además aumentó en las décadas recientes la brecha salarial entre México respecto de sus principales socios comerciales. Los trabajadores nacionales ganan 3.9 veces menos que los de Estados Unidos, y 3.1 menos que los de Canadá; creció a 45 por ciento la cifra de trabajadores sin seguridad social, y el país tiene los salarios más bajos de América Latina.

# Día del Trabajo: Marchan en el mundo por salarios más altos e igualdad

Millones de personas en el mundo salieron el pasado primero de mayo, Día Internacional del Trabajo, a las calles para exigir salarios más altos, pensiones dignas, así como exigir la igualdad entre hombres y mujeres.

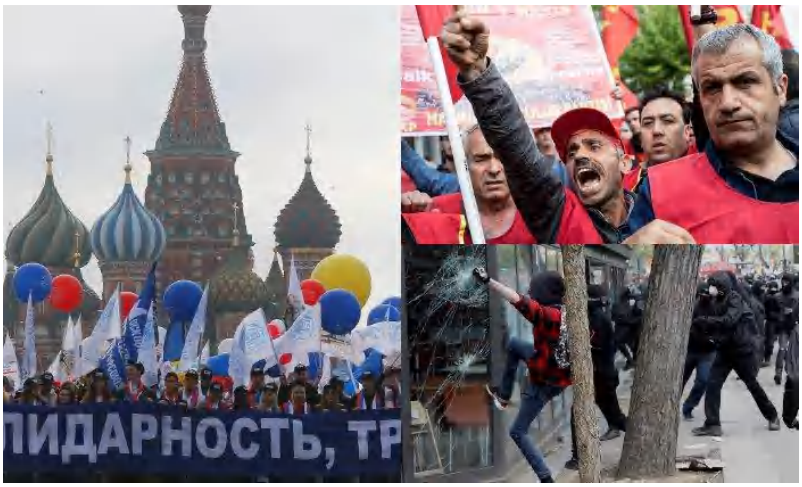
En España las marchas estuvieron teñidas por el color lila en banderas, pañuelos y pancartas, en apoyo del movimiento feminista, que en los últimas días protesta en España por una sentencia judicial que considera abuso sexual y no violación, la agresión de cinco hombres a una joven en los Sanfermines de 2016. Más de 70 ciudades fueron escenario de las marchas del Primero Mayo, en las que las consignas unánimes fueron en favor de la igualdad de género y mejores salarios y pensiones, ante las señales de recuperación económica del país, luego de la crisis de 2008.

En Moscú, Rusia, al igual que en tiempos soviéticos, en las inmediaciones de la Plaza Roja se podían ver las clásicas pancartas de "Paz, mayo y trabajo", además de otras como "Los trabajadores no pueden ser pobres" o "No al aumento de la edad de jubilación". Más de 100 mil personas salieron a las calles de la capital para participar en el tradicional desfile del Primero de Mayo, que concluyó con un mitin organizado por la Federación de Sindicatos de Rusia.

Acudieron a la llamada de los sindicatos empleados de los sectores educativos, de defensa, comercio, construcción, maquinaria, construcción de barcos, instituciones deportivas y culturales, además de diputados y funcionarios del partido del Kremlin, Rusia Unida.

En San Petersburgo, la segunda ciudad más importante de Rusia, se unieron a la manifestación oficial miles de jóvenes descontentos con los intentos del Kremlin de reducir la libertad del uso de Internet y los bloqueos al servicio de mensajería Telegram.

En París, Francia, grupos de radicales se enfrentaron con la Policía durante la manifestación del Primero de Mayo, convocada por el sindicato Confederación General del Trabajo. La policía antidisturbios lanzó chorros de agua y gas lacrimógeno contra cientos de encapuchados que rompieron escaparates y lanzaron bombas molotov mientras decenas de miles participaban en las



movilizaciones contra las reformas que impulsa el presidente Emamnuel Macron. La policía reportó al menos 200 detenidos. El ministro del Interior, condenó "con firmeza" la violencia y el vandalismo, y aseguró también en Twitter que se ha puesto todo a disposición para cesar "estos graves altercados al orden público y detener a los autores de esos actos incalificables".

La conmemoración en Francia quedó marcada por la desunión de los sindicatos, que no han conseguido unir sus fuerzas en un momento de fuerte contestación social contra la política del presidente, Emmanuel Macron. El desfile parisino partió de la plaza de la Bastilla hasta la de Italia a iniciativa de la Confederación General del Trabajo (CGT), que en su convocatoria criticó el "desprecio" del Ejecutivo hacia las reivindicaciones de sectores como el estudiantil o el ferroviario. "La manifestación será una nueva etapa para exigir que se tengan en cuenta", señaló la central sindical, que dijo haber convocado su marcha "por el progreso social, la paz y la solidaridad internacional".

En Turquía, la prohibición de las autoridades de que las marchas se realizaran en la plaza Taksim, en Estambul, por motivos de seguridad, provocó duros enfrentamientos con la policía y las fuerzas del orden público. Más de 80 manifestantes fueron detenidos. Taksim tiene un significado especial para el movimiento obrero turco. En 1977, 34 personas fallecieron durante los actos del Primero de Mayo por disparos efectuados desde un edificio próximo.

Alemania y Austria también fueron escenario de movilizaciones por el Día del Trabajo, y el papa Francisco declaró que sólo el trabajo da dignidad, no el dinero o el poder.

La Confederación de Sindicatos Alemanes (DGB) exigió que el Gobierno implemente con rapidez y en su totalidad las mejoras laborales prometidas en su acuerdo de coalición y subrayó que en el camino hacia el pleno empleo es indispensable garantizar condiciones de trabajo dignas para todos. "Ahora al Gobierno le toca cumplir. No aceptamos excepciones, puertas traseras ni tácticas dilatorias", dijo el presidente de la DGB, Reiner Hoffmann, durante el mitin central de la confederación, celebrado en Núremberg, en el sur del país.

En Italia, los mayores sindicatos celebraron el Primero de Mayo en la toscana Prato (centro) y recorrieron sus calles reclamando medidas para favorecer la seguridad en los puestos de trabajo, aumentando la inversión y los controles. Las organizaciones CGIL, CSIL y UIL eligieron para manifestarse de forma

……conjunta esta ciudad toscana conocida por su industria textil pero, sobre todo, por la cantidad de empresas chinas que se han asentado en su zona industrial.

Miles de trabajadores

marcharon desde el centro de Atenas hasta el Parlamento y la embajada de Estados Unidos, para exigir verdaderas reformas económicas en Grecia y el pago de salarios y pensiones atrasadas.

Manifestaciones similares se llevaron a cabo en Filipinas, donde cerca de 5 mil personas se congregaron cerca del palacio presidencial, en Manila, para protestar por el fracaso del presidente filipino, Rodrigo Duterte, de cumplir con la creación de empleos.

En Corea del Sur, miles miembros de sindicatos se manifestaron en el centro de Seúl para exigir un incremento al salario mínimo y la regularización de los empleados que laboran sin contratos y cobran sueldos mucho más bajos de lo que estipula la ley.

Los sindicatos pidieron también al gobierno que abandone sus planes para reestructurar las industrias naval y del automóvil, y que reforme los grandes conglomerados que dominan la economía surcoreana.

Asimismo, en Camboya, cerca de 2 mil trabajadores de la confección se reunieron en un parque de Phnom Penh para expresar su preocupación por las malas condiciones de las máquinas y otras herramientas de trabajo que ponen en riesgo su integridad.

Las respuestas a las convocatorias en América Latina para conmemorar el Día Internacional del Trabajo fueron dispares. La más numerosa se realizó en Cuba, mientras en Brasil, miles aprovecharon para exigir la liberación del encarcelado ex presidente Luiz Inácio Lula da Silva.

En Cuba, cientos de miles de personas marcharon en una jornada en la que las reivindicaciones laborales estuvieron ausentes y todo el protagonismo lo cobró el mensaje de respaldo al nuevo presidente, Miguel Díaz-Canel, y a la vigencia del legado revolucionario.

En Curitiba, unos 2 mil miembros de sindicatos y movimientos de izquierda de Brasil se congregaron cerca de la cárcel de la sureña localidad, donde Lula cumple una sentencia de 12 años por corrupción. Este es el primer Día del Trabajo en los pasados 50 años en que Lula no está presente. Esto no es cualquier cosa. De cierta forma, cada uno de nosotros está aquí haciendo un gran esfuerzo por cumplir con lo que Lula pidió: representar su voz, dijo el diputado federal Paulo Pimenta, del Partido de los Trabajadores. En Sao Paulo se realizó otra manifestación similar.

Mientras, en Bolivia, el presidente Evo Morales, quien encabezó la principal movilización en la localidad de Oruro, decretó un incremento salarial de 5.5 por ciento, pese al rechazo empresarial que advirtió que estas medidas destruyen el trabajo digno en un país donde 60 por ciento de la fuerza laboral trabaja en el sector informal. También dispuso doble aguinaldo para este año.

En tanto, en Venezuela el chavismo convocó una movilización masiva en el centro y oeste de Caracas en "defensa" de la soberanía, la democracia y de las "conquistas" laborales. Maduro duplicó ayer el salario mínimo de los trabajadores y aumentó los subsidios que reciben millones de personas y lo ponderó como una razón más para manifestar y defender la revolución bolivariana que lidera este Primero de Mayo.

Ollas populares, bloqueos y cánticos contra el gobierno de Mauricio Macri protagonizaron las movilizaciones a las que asistieron miles de trabajadores en Buenos Aires. Partidos de izquierda, organizaciones sindicales y de los sectores más empobrecidos realizaron actos por separado para conmemorar el Día del Trabajo. Todos estuvieron unidos en sus críticas a la actual administración. El gobierno argentino, que dispuso un aumento al precio del boleto del Metro, se abstuvo de realizar ceremonia alguna. Macri envió un saludo a través de las redes sociales en el que deseó feliz día a los trabajadores.

Trabajadores ecuatorianos celebraron con una marcha por la paz y la vida en Quito, tras la inusitada violencia en la frontera con Colombia, donde las centrales obreras con marchas en varias ciudades apoyaron el proceso de paz.

Unos 10 mil trabajadores chilenos, convocados por la Central Única de Trabajadores, expresaron su voluntad de entablar un diálogo serio y respetuoso con el presidente Sebastián Piñera. Otra marcha paralela convocada por el colectivo Central Clasista de Trabajadores reunió a 2 mil trabajadores, concentración en la que se produjeron algunos incidentes aislados que fueron controlados por la policía.

Fuerzas de seguridad

reprimieron marchas en Tegucigalpa y otras ciudades de Honduras, que se tornaron en protestas contra el fraude electoral que permitió la relección del presidente Juan Orlando Hernández.

También se reportaron movilizaciones en Perú

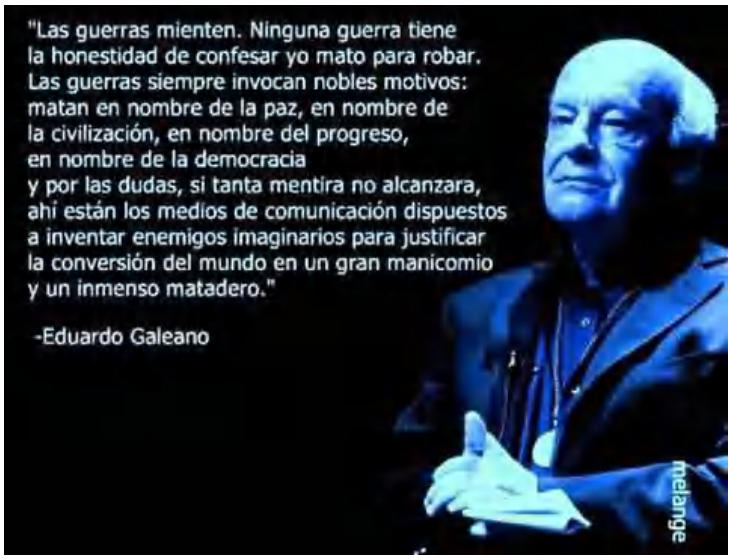
Barómetro Internacional
Análisis Político y Social, Nacional e Internacional de Venezuela y el Mundo
www.barometrointernacional.com.ve - Director: Diego Olivera E.

# América Latina dividida por las derechas y EEUU

**Por Diego Olivera Evia**:

**La doctrina del destino manifiesto del Imperio**

La nueva realidad de América en la segunda década del Siglo XXI, muestra una nueva fase con la política republicana del presidente Donald Trump, un magnate devenido en político, que se ha caracterizado por aplicar una política segregacionista, hacia los estadounidenses de origen Afro, asiáticos y latinoamericanos, bajo su visión de la Supremacía Blanca, siendo su origen de padre y madre de grupos racistas. La concepción de este mandatario, crea una nueva crisis en el planeta, al concebir una nueva política proteccionista, llevando a EEUU a la guerra económica con China, Rusia y ahora contra la Unión Europea, aplicando sanciones y aplicando nuevos aranceles a los productos de EEUU, para así balcanizar los acuerdos alcanzados por Obama, dejando el concepto neoliberal de lado, es como volver al pasado de la doctrina Monroe.




En ese sentido nos pareció importante analizar, las doctrinas imperialistas que configuraron el desarrollo de EEUU, como la geopolítica de dominación e intervencionismo en América Latina, incluida Centro América pese a que muchos de ellos son protectorados de Inglaterra, Francia, Holanda, que han dejado a los Estados Unidos, a ser agredidos como Granada, Haití, el Siglo 19 en México y Centroamérica, fueron agredidos militarmente y ocupados.

**La doctrina del destino manifiesto**

Destino Manifiesto aparece por primera vez en el artículo «Anexión» del periodista John O'Sullivan, publicado en la revista New York Democratic Review (Revisión Democrática), en julio de 1845. En él se dice:

El cumplimiento de nuestro destino manifiesto es extendernos por todo el continente que nos ha sido asignado por la Providencia, para el desarrollo del gran experimento de libertad y autogobierno. Es un derecho como el que tiene un árbol de obtener el aire y la tierra necesarios para el desarrollo pleno de sus capacidades y el crecimiento que tiene como destino.

La segunda interpretación de O'Sullivan de la frase, se dio en una columna aparecida en el New York Morning News (Noticias de la Mañana), el 27 de diciembre de 1845, donde O'Sullivan, refiriéndose a la disputa con Gran Bretaña por Oregón, sostuvo que:

Y esta demanda está basada en el derecho de nuestro destino manifiesto a poseer todo el continente que nos ha dado la Providencia para desarrollar nuestro gran cometido de libertad y autogobierno.

El historiador William Weeks defensor de la Doctrina del Destino Manifiesto ha establecido:

- Por la virtud de las instituciones y de los ciudadanos de EE. UU.;
- La misión que tienen para extender esas instituciones, rehaciendo el mundo a imagen de los EE. UU.;
- La decisión de Dios de encomendar a los EE. UU. la consecución de esa misión.

A partir de estos supuestos, los Estados Unidos anexan los territorios de Texas (1845), California (1848) e invaden México (1846), en lo que sería la guerra México-Estados Unidos. Como consecuencia, los Estados Unidos se apropian de Colorado, Arizona, Nuevo México, Nevada, Utah y partes de Wyoming, Kansas y Oklahoma, en total 2 millones 100 mil kilómetros cuadrados –el 55 % del territorio mexicano de entonces–, lo que se dio en llamar «la Cesión Mexicana». A cambio, los Estados Unidos se comprometieron a pagar 15 millones de dólares.

El presidente Wilson continuó la política de intervencionismo de EE. UU. en América e intentó redefinir el Destino Manifiesto con una perspectiva mundial.

El Presidente Wilson llevó a los Estados Unidos a la Primera Guerra Mundial con el argumento de que "El mundo debe hacerse seguro para la democracia". En 1920 en su mensaje al Congreso, después de la guerra, Wilson declaró:

Yo pienso que todos nosotros comprendemos que ha llegado el día en que la Democracia está sufriendo su última prueba. El Viejo Mundo simplemente está sufriendo ahora un rechazo obsceno del principio de democracia. Éste es un tiempo en el que la Democracia debe demostrar su pureza y su poder espiritual para prevalecer. Es ciertamente el destino manifiesto de los Estados Unidos de realizar el esfuerzo para que este espíritu prevalezca.

**América Latina dividida por las derechas y EEUU**

El Siglo 20 en la década de los años 1960, genero la agresión más violenta, a las naciones del Cono Sur, creando un nuevo de intervención, Sur siendo Brasil, como dictadura Militar, en los años 60, y la dictadura de Paraguay, en el 72 Uruguay, y también Bolivia, el golpe criminal en Chile 73, con la dictadura de Pinochet, la otra política criminal en Argentina en 1974, como acciones contra Perú. Casi 4

…..décadas de militarismo e intervenciones, marcaron el Plan Cóndor como estrategia imperial, a falto del águila usaron el Samuro, fue la CIA y el departamento de Estado, crearon las crisis y las persecuciones, asesinando y violando mujeres, marcaron la peor crisis moral y la militarización de los gobiernos, demostrando una vez más la muerte a los luchadores revolucionarios y los dirigentes sociales, campesinos, indígenas, el racismo a los afro descendientes, el fascismo había llegado a América del Sur, al mismo estilo de Centroamérica y el Caribe.

En el Siglo XXI se desarrollaron propuestas y modelos alternativos al capitalismo, llamado progresismo, que marco cambios sociales y políticos en Venezuela, la Argentina, en Uruguay, en Bolivia, Brasil, Ecuador, el Caribe, siendo Cuba la histórica propuesta del socialismo Antillano, casi 3 décadas marcaron los intercambios, el desarrollo social y cambios, nuevas estructuras como UNASUR, La Alba, la CELAC, crearon una iniciativa para la integración y la unidad regional.

Luego comenzaron los cambios en el Cono Sur, y las derechas fueron controlando las elecciones, a través de controles de los Congresos de Honduras, Paraguay, con golpes palaciegos a Zelaya y el vicario. Lugo, los errores en Argentina permitieron el triunfo de Macri, llevando la crisis a Argentina, las manipulaciones judiciales en Brasil, lograron sacar a Dilma de la presidencia, para luego instalar a Temer, estos políticos han llevado a la miseria y el desempleo, para crear un modelo de corruptos, apoyados por el departamento de Estado y ahora peones arrastrado al mandatario Trump.

Lo errores en Ecuador le dieron la presidencia al oportunista Lenin Moreno, que abandono las propuestas de País, y detuvo si pruebas al vicepresidente por corrupción, para atacar a Rafael Correa, luego de su salida a Europa, ahora en esta nación surge el caos y la crisis, como el control de la burguesía ecuatoriana. A esta realidad debemos señalar los países denominados criminales, narcotraficante, con asesinatos a luchadores sociales, como el gobierno de Colombia de Santos, con su socio criminal y paramilitar Álvaro Uribe, de la misma manera Pérez Nieto, con sus narcos, los paramilitares, asesinado a estudiantes, maestros, jóvenes, considerado a los mismos como países criminales y violadores de los derechos humanos.

Naciones como Venezuela, Cuba, Bolivia, Nicaragua, son atacadas por la guerra económica, por la violencia callejera, por las denominadas guarimbas, solo Cuba no pudo ser invendida o criminalizada por EEUU en más de 50 años, solo naciones como Rusia y China, han apoyado a estas países, tratando de minimizar los efectos del embargo y los dólares paralelos,.

**diegojolivera@gmail.com**

# Carta del Comandante Jaime Wheelock al presidente Daniel Ortega

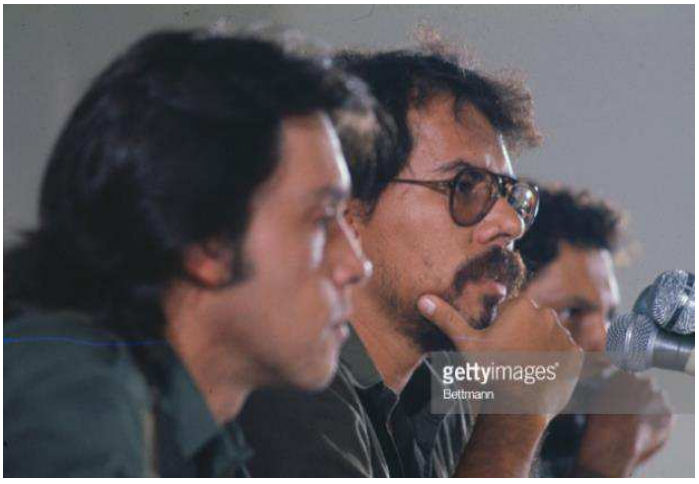
Resumen Latinoamericano/ 24 de abril 2018

**Petición al Presidente Daniel Ortega**

**Estimado Daniel:**

Por haber tomado parte directa e integrado la Dirección Nacional histórica del FSLN que condujo a nuestro pueblo al derrocamiento de la dictadura somocista, te dirijo esta nota expresándote con preocupación lo siguiente:

1. El decreto que reformó el INSS por su contenido y forma fue un grave error político, técnico y legal del gobierno.
2. Se afectaron los derechos económicos adquiridos y los ahorros de un millón de cabezas de familia, sin dar solución práctica a la grave situación financiera del INSS.
3. A causa de ello una importante mayoría de la población al frente de la cual están los estudiantes universitarios y hasta hijos de altos dirigentes del ejército, la policía y del FSLN, se han movilizado a expresar su legítima protesta.
4. La reacción de las autoridades ha sido desproporcionada con empleo de Armas de fuego por la policia y grupos de choque que han causado decenas de muertos y centenares de heridos entre nuestra población.
5. Como compañero histórico de luchas te pido buscar de inmediato un diálogo con el liderazgo económico, estudiantil, religioso y social conducente a soluciones prontas y efectivas que pongan fin al estado de violencia que está golpeando a la nación.
6. Considero que como demostración de voluntad y de altura ciudadana el gobierno debe dar pasos que disipen la desconfianza, tomando las siguientes medidas que sugiero positivas:




1. Derogar el decreto que reformó el INSS.
2. Retirar a sus cuarteles a la Policia y El Ejército.
3. Liberar a los estudiantes y demás ciudadanos prisioneros.
4. Llamar a los estudiantes y todos los civiles a retornar a la normalidad de su vida cotidiana.

**Te saluda fraternalmente,**
**Comandante de la Revolución**
**Jaime Wheelock Román**

RESUMEN LATINOAMERICANO
LA OTRA CARA DE LAS NOTICIAS DE AMÉRICA Y EL TERCER MUNDO

# Nicaragua: ¿quién ganó y quién perdió?

**Por Marcelo Colussi, 3 mayo 2018**

Estos días Nicaragua se puso al rojo vivo. Las noticias llegaron alarmantes, y un país que ahora habitualmente no ocupa titulares en la prensa –como sí lo hizo décadas atrás, durante la Revolución Sandinista–, estuvo de nuevo ante los ojos del mundo. Desde el Papa al Secretario General de Naciones Unidas, desde distintas posiciones de izquierda como desde las más recalcitrantes declaraciones de derecha, todo el mundo tuvo algo que decir sobre el país de Sandino. ¡Y no era para menos! La violencia fue generalizada, con un saldo de alrededor de 30 muertos.

*¿Qué pasó? ¿Por qué se desató ese vendaval? ¿Qué consecuencias tuvo todo esto?*

Ya se ha escrito y hablado copiosamente sobre lo sucedido. Hubo de todo un poco, desde análisis serios y sopesados hasta reacciones viscerales, desde *encendidas defensas al Comandante de la Revolución Daniel Ortega* hasta las *más encarnizadas críticas al violador de su hijastra Zoilamérica Narváez*. El presente opúsculo no pretende decir nada nuevo (seguramente no lo dice), sino que, modestamente, intenta hacer un balance de lo ya expresado por tanta gente, buscando alguna conclusión posible.

Sin dudas, lo sucedido movió pasiones. Las movió, porque Nicaragua aún sigue despertando pasiones. De hecho, fuera de Cuba, fue el primer país en territorio latinoamericano que produjo una revolución socialista. Aquel 19 de julio de 1979, ya muy lejano –lamentablemente no solo en el tiempo–, para muchos sigue siendo una referencia, una antorcha que marca camino: la Revolución Sandinista mostró que sí era posible enfrentarse a una dictadura, al imperio estadounidense… ¡y vencer! Pero para muchos, también, esa imagen gloriosa de un pueblo en armas construyendo su socialismo es el recordatorio oprobioso de una traición. El sandinismo victorioso de la década de los 80 del siglo pasado fue convirtiéndose con el tiempo, luego de salir del poder en 1990, de la mano del empresario Daniel Ortega y de su esposa Rosario Murillo, en un reformismo tibio, de corte capitalista con "rostro humano", manejado discrecionalmente por ese binomio todopoderoso. De ahí que muchos integrantes históricos del Frente Sandinista de Liberación Nacional –FSLN– terminaron distanciándose del orteguismo y de este perfil que consideran una traicionera entrega.

Personajes como Ernesto Cardenal, Dora María Téllez, Víctor Hugo Tinoco, Mónica Baltodano, Jaime Wheelock, Alejandro Bendaña, Sergio Ramírez o Henry Ruiz, para nombrar algunos, todos comprometidos con el sandinismo revolucionario de aquel momento épico, fustigan la política vigente en Nicaragua al día de hoy. "*El actual gobierno de Nicaragua usa algunas veces un discurso izquierdista, una estridencia en la palabra que nada tiene que ver con su práctica real, muy distante con un proyecto de izquierda. Por el contrario, en Nicaragua se fortalecen y enriquecen los banqueros y la oligarquía tradicional y grupos económicos de ex revolucionarios convertidos en inversionistas, en comerciantes y especuladores. Se fortalecen los sectores más reaccionarios de la jerarquía católica, se eliminan derechos humanos esenciales como el de las mujeres al aborto terapéutico*", caracterizaba la otrora comandante guerrillera Mónica Baltodano al actual gobierno sandinista.

Junto a esa visión, muy crítica por cierto (obviamente de izquierda), para la geopolítica de Estados Unidos (obviamente de derecha), un gobierno no totalmente alineado con Washington es siempre una molestia. La actual Nicaragua no es, ni por asomo, aquel disturbio insoportable que resultara el sandinismo revolucionario de los 80, con Ronald Reagan en la Casa Blanca y su obsesión anticomunista. Pero no es la administración dócil que desearía (como lo van siendo ahora la gran mayoría de países latinoamericanos, con políticas disciplinadamente neoliberales y obediencia ciega a los dictados imperiales). La actual administración nicaragüense le abrió la puerta a la República Popular China con la construcción de un nuevo canal interoceánico, y es parte del ALBA –Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América–, resultando un aliado estratégico de Venezuela (la nueva obsesión de la geopolítica estadounidense, país poseedor de las mayores reservas petrolíferas que la economía imperial no quiere perder de ningún modo).

Daniel Ortega no es ahora el guerrillero revolucionario que participó en la rebelión antisomocista; por el contrario, es un empresario "nuevo rico" con gran poder político, que ha negociado todo con todos los sectores y maneja todo (¿remembranzas de un tal Somoza?). Pero es también un líder carismático con innegable base social, con muchísimos seguidores, llevando adelante una política asistencial que, sin ningún lugar a dudas, favorece a los sectores más postergados del país. Es, en realidad, un exponente más de los presidentes que, sin dejar el modelo capitalista, en estos últimos años gobernaron varias repúblicas latinoamericanas con propuestas de algún modo populares, asistenciales, clientelares. Todo lo cual, para la lógica ultra conservadora y neoliberal de Washington, es mala palabra.

¿Qué pasó entonces en Nicaragua en estos días? El gobierno anunció en forma sorpresiva, con una medida unilateral no negociada con ningún sector, un importante aumento en los aportes a la Seguridad Social del 3.5% para la patronal (llevando el aporte del 19% al 22.5%) y del 0.75% para la clase asalariada (aumentando del 6.25% al 7%), recortando en 5% las pensiones de los jubilados (que, según el gobierno, "*seguían siendo los que menos aportaban*", y a cambio del aumento recibirían mejor cobertura en salud y otros beneficios),

…….en tanto que las pensiones futuras disminuirían alrededor de un 12%. La medida fue explosiva, y tanto empresariado como población trabajadora reaccionaron en forma furiosa. Pero ahí viene lo complicado de analizar, de situar políticamente.

Para algunas visiones, la reacción virulenta, con población enardecida en las calles, barricadas y furibunda protesta popular, fue un montaje, una manipulación. Sin dudas, la medida fue desafortunada, porque el mismo gobierno luego de los violentos sucesos que provocó, la retiró, llamando al diálogo "*para mantener la paz*". Según el orteguismo y algunos sectores que analizaron la situación, incluso fuera de Nicaragua, –lectura que, sin dudas, tiene asidero– la explosión de furia popular tuvo una agenda preparada. De hecho, se la compara con las "guarimbas" venezolanas del 2017, que dejaron como saldo más de 100 personas muertas. Es significativo (igual a lo sucedido en Venezuela) que al unísono explotó, muy coordinadamente, una protesta generalizada en todas las ciudades del país, que luego derivó en saqueos y actos vandálicos, siempre encabezados por jóvenes. Eso podría hacer pensar en cierta "mano oculta", dado que la oposición política de los partidos de derecha no tiene ese poder de convocatoria ni logístico-organizativo. Según denuncias de medios oficiales del orteguismo, muchos de los "estudiantes" no eran tales (igual que sucedía en Venezuela), sino provocadores, agitadores contratados. La derecha oligárquica –heredera histórica del somocismo– podría estar aprovechando la coyuntura para tomar distancia y deshacerse de un gobierno que ve como demasiado "populista". Y Washington estaría frotándose las manos de alegría. Las "revoluciones de colores", o "golpes de Estado suave" (¡no tan suaves para el caso, con 30 muertos!), propiciadas supuestamente por población civil que "ejerce sus derechos ciudadanos", por jóvenes estudiantes que reclaman (pero con agendas ocultas de las usinas ideológico-mediáticas del imperio), parecen estar funcionando a todo vapor. Tener un nuevo "canal de Panamá" en el patio trasero, seguramente con futura presencia militar china, es un desafío insoportable para la geopolítica hemisférica de Estados Unidos. La consigna sería "sacar de una vez por todas estas molestias de Venezuela, Bolivia, Nicaragua, y por supuesto: Cuba". Para ello, según esta pérfida agenda, estas supuestas "revueltas ciudadanas espontáneas" serían el camino a transitar. Insistir con la corrupción como nueva plaga bíblica a atacar es un efectivo "caballo de batalla". Por cierto, según comunicado del Frente Sandinista, "*Vale la pena destacar que las universidades más beligerantes fueron: la Universidad Centroamericana (UCA), de los jesuitas; y la Universidad Politécnica (UPOLI), propiedad de una iglesia protestante con sede en Estados Unidos.*"

Pero también puede proponerse otra lectura de lo acontecido: el orteguismo, como expresión extrema de un bonapartismo desaforado, nepotista y corrupto, es cuestionado. La población en la calle sería una muestra de un descontento generalizado tras largos años de presidencialismo y corrupción. La represión violenta que llevaron adelante policía y ejército es un insulto a los valores revolucionarios que alguna vez levantara el Frente Sandinista. De ahí que, por ejemplo, un sandinista histórico como Jaime Wheelock le dijera al presidente Ortega en una misiva pública que "*El decreto que reformó el INSS* [Instituto Nicaragüense de Seguridad Social] *por su contenido y forma fue un grave error político, técnico y legal del gobierno* [pues] *se afectaron los derechos económicos adquiridos y los ahorros de un millón de cabezas de familia, sin dar solución práctica a la grave situación financiera del INSS*", pidiendo así la pronta derogación del decreto de marras.

¿Por qué propuso esta medida el presidente Daniel Ortega? Según un comunicado que emitió el FSLN en estos días explicando las razones del proceder: "*La cantidad de beneficios de los asegurados y la cobertura de dichos beneficios a la población aumentaron exponencialmente con el regreso del sandinismo al poder en 2007, lo que ocasionó una situación económica crítica en el Instituto Nicaragüense de Seguridad Social (INSS), que es la institución estatal a cargo de este tema. Ante tal situación, el FMI y le empresa privada organizada en el Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP), pidieron aplicar las típicas medidas neoliberales en este tema: subir la edad de jubilación (en Nicaragua es de 60 años) y la cantidad de semanas necesarias para acceder a ella (750 para pensión normal y 250 para quienes en edad de jubilación no hayan alcanzado la primera cantidad, lo cual no existía antes del regreso al poder del sandinismo en 2007; incluso en este caso, el planteamiento de los más radicales neoliberales era eliminar por completo la pensión). Ante ello, nuestro gobierno respondió con un rotundo rechazo tanto al FMI como al COSEP. En cambio, la opción escogida fue aumentar los aportes de trabajadores y empresarios, y establecer un aporte para los jubilados, incluyendo a los que reciben la pensión reducida*."

El progresismo (en Nicaragua y en otras latitudes) criticó severamente el aumento en los aportes, así como la represión desatada contra la población que protestaba. Obviamente que debe condenarse la violencia contra el pueblo trabajador: 30 muertes representan una catástrofe absolutamente intolerable. Pero objetivamente analizados todos los sucesos, no terminan de quedar claras algunas cosas. Es evidente que este Frente Sandinista, manejado discrecionalmente por Daniel Ortega y Rosario Murillo, ya no levanta las banderas revolucionarias de otrora. Citando al panameño Olmedo Beluche: "*Aquí es donde se evidencia la verdadera cara del llamado "progresismo" latinoamericano. Gobiernos que alardean de revolucionarios y chacharean de "socialismo", pero que en la práctica no pasan los límites del sistema capitalista. La crisis del progresismo en todo el continente es la crisis del reformismo burgués, incapaz de verdaderas medidas socialistas en un momento de crisis sistémica y caída de precios de las materias primas.*" Al mismo tiempo, sin embargo, puede verse el proceso de monstruosa derechización y retroceso en avances populares que sufre el continente, o el mundo: un gobierno tibiamente reformista, que trabaja codo a codo con la empresa privada y no se pelea con la oligarquía conservadora como el actual orteguismo, para la lógica imperialista y voraz de Estados Unidos no deja de ser "una piedra en el zapato". Hablar de justicia social (que no es lo mismo que revolución socialista), pertenecer a una alianza donde no está Washington como es el ALBA y abrirle las puertas a China es casi un "peligro comunista" en el mundo neoliberal y ultraconservador que vivimos.

¿Quién ganó y quién perdió con este movimiento en Nicaragua? La población de a pie, seguro que no ganó nada.

**fuente: ALAInet**

# Miguel Díaz-Canel, protesta como nuevo presidente, asegurando que "Cuba seguirá siendo verde olivo"

Como estaba previsto, el 19 de abril, coincidiendo con el 57 aniversario de la derrotada invasión de fuerzas contrarevolucionarias en Playa Girón –primera derrota del imperialismo yanqui en América Latina-, el hasta este día vicepresidente de Cuba, Miguel Mario Díaz-Canel Bermúdez, se convirtió en el primer gobernante de la isla que no lleva el apellido Castro en casi seis décadas, al suceder al actual mandatario, Raúl Castro como el nuevo presidente del régimen que nació hace seis décadas tras el triunfo de la Revolución que encabezó Fidel, y que continuó desde hace 12 años su hermano Raúl.

Un día antes, el 18, en una sesión memorable, los diputados lo nominaron formalmente candidato a presidente del Consejo de Estado y del Consejo de Ministros de la República de Cuba. El ingeniero electrónico, de 57 años, se convertirá.

El nuevo mandatario fue ratificado con el 99,83 por ciento de los votos de la Asamblea Nacional del Poder Popular, según los datos ofrecidos ante la cámara por la presidenta de la Comisión Electoral Nacional, Alina Balseiro.

La llegada de Díaz-Canel, quien ha sido primer vicepresidente, ministro de Educación Superior y dirigente del Partido Comunista de Cuba (PCC) en las provincias de Villa Clara y Holguín, dará paso a una nueva generación de liderazgo en la isla socialista.

Tras dos mandatos de cinco años como presidente de Cuba, Raúl Castro Ruz mantendrá el liderazgo del PCC hasta 2021.

A un día de cumplir 58 años, Díaz-Canel fue proclamado presidente de los Consejos de Estado (máximo órgano de gobierno de Cuba) por la Asamblea Nacional, tras resultar elegido con los votos de 603 diputados de los 604 presentes, lo que representa un 99.83 por ciento de apoyo. También fue ratificado como vicepresidente Salvador Valdés Mesa, de 73 años, el afrocubano que más lejos ha llegado en un cargo de dirigente político.

Al conocerse el resultado, los diputados cubanos brindaron un aplauso al nuevo presidente, quien fue felicitado con un apretón de manos y un abrazo por el mandatario saliente, Raúl Castro. Junto a Díaz-Canel, quedó también elegido el resto de los miembros del Consejo de Estado (máximo órgano de gobierno), con el veterano Salvador Valdés Mesa como primer vicepresidente de la isla.

El grupo de cinco vicepresidentes estará integrado por el "histórico" Ramiro Valdés; el ministro de Salud Roberto Morales; la contralora general, Gladys Bejerano; la directora del Instituto de Recursos Hidráulicos de Cuba, Inés María Chapman; y la presidenta de la Asamblea provincial de Santiago de Cuba, Beatriz Johnson.

El Consejo de Estado está compuesto además por otros 23 vocales y un secretario, cargo en el que repetirá Homero Acosta.

Tras la proclamación de los resultados, el presidente del Parlamento, Esteban Lazo, invitó al mandatario entrante a ocupar su nuevo lugar en la Presidencia de la Asamblea, lugar donde Díaz-Canel brindó a Raúl Castro un saludo militar y otro abrazo.

El primer civil que liderará la Revolución de 1959 recogió el testigo de su antecesor brindándole un saludo militar al ocupar su nuevo puesto en la cabecera del Parlamento, seguido de un apretón de manos y un abrazo, entre los aplausos de la Cámara.

Sin salirse del guion y sin anunciar medidas concretas para el país, subrayó que el mandato "del pueblo" a la nueva generación que toma el relevo es "dar continuidad a la Revolución". "No vengo a prometer nada, como jamás lo hizo la Revolución en todos estos años. Vengo a entregar el compromiso de trabajar y exigir con el cumplimiento del programa que nos hemos dado como gobierno y como pueblo en los lineamientos del partido y la revolución a corto, mediano y largo plazo", destacó.

Con expresiones similares a las empleadas por Raúl Castro en sus discursos, el nuevo presidente dejó claro que

…..en su mandato “no habrá espacio para una “transición” política ni para los que aspiran a una restauración capitalista”. Su misión, advirtió, será seguir “perfeccionando el socialismo” y la “obra colosal” que emprendió Raúl Castro, que seguirá como líder moral de la revolución desde su puesto de primer secretario general del Partido Comunista hasta 2021, cuando el propio Díaz-Canel será nombrado para el cargo.

Díaz-Canel dejó claro que aunque Castro se retira de la primera línea política, ya que tampoco formará parte del recién renovado Consejo de Estado, su opinión seguirá teniendo un enorme peso para el nuevo Gobierno. “El compañero Raúl, como primer secretario del Partido Comunista de Cuba, encabezará las decisiones de mayor trascendencia para el presente y futuro de la nación”, aseguró.

Castro, que fue reelegido diputado en las elecciones generales de marzo y fue el candidato más votado del país, recibió en pie y muy sonriente una ovación de los más de 600 diputados del Parlamento cubano después de que el nuevo presidente subrayara que "Cuba lo necesita".

Díaz-Canel, considerado un discípulo aventajado del menor de los Castro, dedicó una considerable parte de su primer discurso a reconocer el legado del ya ex presidente durante sus dos mandatos.

Antes, había reivindicado el papel del PCC como único partido que "no nació de la fractura o atomización de otros" y "digno heredero de la confianza depositada por el pueblo en sus líderes".

Castro, según el nuevo presidente cubano, "asumió la dirección de Cuba en una difícil coyuntura económica y social y como estadista ha encabezado, impulsado y estimulado profundos cambios estructurales y conceptuales" dentro del proceso de actualización del modelo socialista de la isla.

"Es el mejor discípulo de Fidel, pero también ha aportado valores a la labor revolucionaria, al partido y al perfeccionamiento del Gobierno", aseveró Díaz-Canel.

En segundo término, Díaz-Canel también rindió tributo a la figura de Fidel Castro, fallecido en 2016: “Seremos fieles al legado del líder histórico de la Revolución”, dijo.

Díaz-Canel recalcó que Cuba no hará concesiones contra su soberanía y no cederá a amenazas o presiones. Sin citarlo, aludió a Estados Unidos como “el poderoso vecino imperialista” al que advirtió que en Cuba no hay lugar “para una transición que desconozca o destruya el legado de tantos años de lucha”.

“Afuera hay un mundo que nos mira con más interrogantes que certezas porque ha recibido el mensaje equivocado de que la Revolución termina con sus guerrilleros”, indicó Díaz-Canel quien alertó de la habilidad que han tenido los “adversarios” de la isla para mentir y tergiversar en la era de las redes sociales.

Por ello, hizo un llamado a “ser más creativos” en la difusión de las “verdades” de Cuba y emplear “más y mejor” las posibilidades tecnológicas para “inundar los infinitos espacios del planeta internet, donde hoy reina la mentira”.

Raúl cerró la histórica sesión parlamentaria confiado en el “éxito absoluto” de su sucesor, al que calificó como “el único superviviente” de un grupo de dirigentes de nueva hornada que el régimen fue preparando desde los noventa y que terminaron defenestrados. Sin que Castro los mencionase, vinieron a la memoria los casos de Carlos Lage y Felipe Pérez Roque, los favoritos de Fidel y, con su venia, fulminados por Raúl en 2009, dos años después de tomar el mando de la Revolución.

Gobiernos de América Latina, China y Rusia felicitaron a Miguel Díaz-Canel por su asunción a la presidencia de Cuba. La única excepción fue la secretaría general de la Organización de los Estados Americanos (OEA) que calificó el relevo en la isla de triunfo de la dictadura sobre la libertad. La Unión Europea se limitó a señalar que toma nota del relevo en Cuba.

Por su parte, con el clásico intervencionismo gringo, el presidente estadounidense, Donald Trump, dijo que se seguirá "ocupando" de Cuba.

RESUMEN LATINOAMERICANO
LA OTRA CARA DE LAS NOTICIAS DE AMÉRICA Y EL TERCER MUNDO

# 16 de abril, un día para no olvidar

**Por Laura V. Mor, Resumen Latinoamericano Corresponsalía Cuba, 17 de abril de 2018.-**

*La Habana, 16 de abril de 2018.-* El 15 de abril de 1961 quedaría grabado en la memoria de cubanas y cubanos el preludio de una invasión que no tardaría en intentarse. Aviones yanquis camuflados con la insignia de las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR) partieron de Nicaragua y bombardearon el aeropuerto de Santiago de Cuba y la **base aérea** de San Antonio de los Baños y el aeropuerto de Ciudad Libertad en La Habana.

Ese intento de hacerlo ver en la opinión pública internacional como una rebelión interna fracasó. Ese mismo día el entonces canciller cubano **Raúl Roa García** denunciaba ante la Asamblea General de la **ONU** el **ataque aéreo** perpetrado por Estados Unidos contra Cuba y nuevamente alertaba sobre la posibilidad de una agresión a gran escala hacia la isla. La respuesta en tierra cubana tampoco se hizo esperar, el pueblo se organizaba para defender aquello que tanto les había costado conseguir: la soberanía. Uno de los aviones fue derribado, otro recibió impactos que lo obligaron a huir para aterrizar en **Cayo Hueso** y el tercero realizó un aterrizaje de emergencia en islas Gran Caimán.

Aquella tarde del 16 de abril de 1961 Fidel, parado sobre un escenario improvisado frente al Cementerio de Colón en El Vedado habanero ante una multitud que despedían a los siete cubanos que habían perdido su vida en los bombardeos del día anterior, condenó los atentados y proclamó el carácter socialista de la Revolución.

En esa esquina ya histórica de 23 y 12, con sus puños y sus fusiles en alto el pueblo cubano juró defender la Revolución al precio que fuera necesario. Cada rincón del país se transformó en una trinchera ante la inminente agresión mercenaria y el pueblo se dispuso a defender desde ese momento no solo la joven Revolución, sino también, el socialismo.

La invasión a Bahía de Cochinos llegó 66 horas más tarde. También llegó la victoria del pueblo cubano y la primera derrota del imperialismo en el continente, en apenas 72 horas de combate.

Mailín Alberti Arocena, Primera Secretaria de la Unión de Jóvenes Comunistas en La Habana, afirmó que *"no es casual que la proclamación del carácter socialista de la Revolución coincida con la fundación de la organización rectora de la sociedad cubana"*; haciendo alusión al hecho que hasta ese entonces existían por separado el Movimiento Revolucionario 26 de Julio y su Ejército Rebelde, el Directorio Revolucionario 13 de Marzo y el Partido Socialista Popular, las tres principales organizaciones que habían luchado en los distintos frentes contra la dictadura de Batista. Si bien el proceso de integración fue más largo, dado el simbolismo patriótico de la fecha, se decidió adoptar esa fecha como la fundación de un Partido que surgió de la Revolución.

En honor a ese 16 de abril también se conmemora el Día del Miliciano como homenaje a los hombres y mujeres que combatieron contra los mercenarios a lo largo de todo el país, convirtiéndose en un día para no olvidar.

Esa ya histórica esquina de 23 y 12 sigue emanando historia, pero también presente y futuro en esa Revolución *"de los humildes, con los humildes y para los humildes"* de la que hablaba Fidel aquel 16 de abril de 1961 cuando declarara su carácter socialista ante el pueblo que luchó codo a codo por ella y la que hoy recordara como *"un juramento"* el Capitán Jorge Ortega Delgado en su alocución.

57 años después las nuevas generaciones de cubanos y cubanas trajeron *"al pueblo de Cuba la victoria de la Cumbre de las Américas"*, en palabras de Mirthia Julia Brassard Oris, Vicepresidenta Nacional de la Federación de Estudiantes Universitarios (FEU), – quien tuvo un importante rol en la Cumbre de las Américas planteando la postura de la sociedad civil cubana ante las provocaciones de la derecha anticubana- dan respuesta a las necesidades de su tiempo. Afirmando que la *"Revolución cubana es una sola"* y es la misma *"que inició Carlos Manuel de Céspedes hace 50 años"*, diferenciándose solamente por las necesidades de cada momento histórico -como expusiera Fidel en el concepto de Revolución ratificado por más de seis millones de cubanos-, poniendo fin así a ese intento que desde el exterior intenta diferenciar ideológicamente a las distintas generaciones de cubanos y cubanas.

*"La juventud cubana ratifica su compromiso con Fidel, con Raúl, con su legado. Esta no será jamás una generación de ruptura, sino de defensa de nuestros ideales"*, afirmaba emocionada Mailín Alberti Arocena, Primera Secretaria de la Unión de Jóvenes Comunistas en La Habana esta tarde desde el escenario del acto político-cultural conmemorativo en la misma esquina de aquel hito histórico, donde no faltaron canciones como "Su nombre es pueblo" en la voz de Annie Garcés y la emotiva "Victoria de Girón".

*"Esta no será jamás una generación de ruptura, sino de defensa de nuestros ideales, este es nuestro Girón"*, exclamó dando respuesta a las especulaciones impulsadas por la derecha internacional ante el natural relevo de la Generación Histórica y al fin del mandato de Raúl, a tres días que sea elegido por el Consejo de Estado un nuevo Presidente para Cuba por los próximos cinco años.

*"Los jóvenes cubanos que el socialismo está seguro y hoy, a 57 años ratificamos: ¡socialismo o muerte!"*, exclamó Mirtha ante un *¡Patria o Muerte, Venceremos!* que retumbaba hoy como hace 57 años, como esa lucha de las nuevas generaciones para mantener lo logrado y avanzar hacia nuevas victorias, desde esa esquina que hace 57 años hizo historia.

**Declaración de la Presidencia del ENSB con referencia a la situación caótica que vive Puerto Rico y la manifestación del Primero de Mayo de la nación boricua o puertorriqueña en contra de la Junta Depredadora gringa.**

# Hacia la toma del país a través de la resistencia civil pacífica

**Por: Ramón Nenadich Deglan's**

Todavía hay personas que creen o piensan que el régimen colonial que los Estados Unidos nos han impuesto tiene algún tipo de arreglo dentro de la relación con ese país extranjero. Nada más lejos de la verdad. Lo evidentemente cierto es que la colonia colapsó y su resquebrajamiento no puede ser recompuesto dentro de esas estructuras de dominación y sometimiento. Hace un tiempo atrás sostuve una conversación telefónica con una exestudiante sobre la crisis que nos afecta y ella me dijo tajantemente: "Eso lo arregla Alejandro García Padilla." Ante esa contestación, no pude responder nada porque me di cuenta que su mente estaba cerrada a otras alternativas y que, como mucha gente, ella estaba fanatizada con el Partido Popular. De modo, que este escrito no va dirigido a las y los integrantes del corazón del rollo de los partidos u organizaciones políticas tradicionales. Este trabajo va dirigido a ese sector del pueblo boricua que está más despierto y que sabe que es necesario buscar nuevas formas de acción para poder encaminar un verdadero y eficiente proceso de reconstrucción y liberación nacional.

Hasta el presente, casi todas las tácticas y las estrategias que han sido utilizadas por los partidos y grupos sociales no han dado buenos resultados. Las huelgas en el Sistema de la U.P.R. han fracasado o sus victorias han sido limitadas. Los paros nacionales tampoco han logrado detener los procesos de privatización y desmantelamiento de la esfera pública que impulsa la visión neoliberal dirigida por el PPD y el PNP en conjunto. La única experiencia de resistencia civil pacífica que ha sido victoriosa en años recientes fue la lucha contra la Marina en Vieques. No sólo ésta tuvo que abandonar su ocupación militar beligerante de la Isla Nena, sino que, además, tuvieron que irse de la base naval de Ceiba. Claro está, este triunfo parcial tiene un profundo significado anticolonial, pues ha sido un gran paso hacia la liberación definitiva de nuestra patria.

Ahora bien, actualmente nuestro pueblo atraviesa por la crisis más grave de toda su historia colonial, que ya sobrepasa los 500 años. Más de medio milenio. En este corto espacio no es posible analizar las causas profundas de esta crisis, pero baste con decir que la misma es producto de la relación de subordinación política y económica a la que hemos sido sometidos por los Estados Unidos. Ahora, con la Ley PROMESA y la Junta de Control Fiscal estamos avocados a ahogarnos más en la crisis. Con las escuelas chárter, la entrega de la AEE a los intereses privados, el desmantelamiento de la UPR y la reducción de las pensiones entre un 10 y un 17% todo apunta en esa dirección. Todas estas medidas draconianas nos conducirán hacia un empobrecimiento sin precedentes y de vuelta a una nueva especie de esclavitud.

Es también importante señalar que hasta hoy las elecciones controladas por los partidos corruptos no han resuelto nada. Tampoco se ha logrado la descolonización a través de los plebiscitos, las comisiones ni las vistas de status en Washington ni en la ONU. Asimismo, la resistencia armada clandestina tampoco ha sido efectiva. Al imperio no le interesa resolver el problema colonial ni la crisis que ellos han creado en nuestro País. Lo único que le interesa es seguirnos esquilmando para sacar de aquí todas las riquezas que se llevan anualmente, mientras nosotros nos empobrecemos más y nuestra gente se ve obligada a emigrar en busca de mejores oportunidades para ellos y sus familias.

Con la devastación ocasionada por el huracán María la crisis social y económica se ha agravado más y el gobierno estadounidense nos ha abandonado a nuestra suerte. Esta actitud responde, sin lugar a dudas, a su política discriminatoria y genocida contra nuestro pueblo. Política que ese gobierno ha demostrado siempre desde que nos invadieron ilegalmente en el 1898 y nos sometieron a una ocupación militar beligerante que perdura hasta el día de hoy.

Aunque un sector del pueblo es consciente del daño que nos ocasiona la política que está implantando el gobierno de los Estados Unidos a través de la Junta de Control Fiscal, una gran parte aparentemente se ha resignado. Ya no es suficiente realizar protestas y marchas. No podemos confiar en la reciente negativa del gobierno colonial a implantar algunos de los planes de la Junta de Control Fiscal. Tampoco debemos recurrir a la violencia porque eso le daría razones al tirano para más represión.

Ante toda esta situación grave sólo nos queda un camino: organizarnos en cada barrio, en cada pueblo, en cada escuela, en cada recinto de la Universidad de Puerto Rico, en cada taller de trabajo, en cada grupo o sector que se ve afectado por las políticas coloniales de la Junta de Control Fiscal y del gobierno estadounidense, para juntos buscar soluciones e iniciar una campaña de resistencia civil pacífica ininterrumpida hasta que acabe de colapsar lo poco que le queda al sistema colonial y podamos lograr el rescate de nuestra libertad y soberanía sin intervención extranjera. Los padres, madres, maestros y estudiantes deben hacerse cargo de las escuelas; los estudiantes y empleados deben hacerse cargo de los recintos de la UPR; los trabajadores deben hacerse cargo de los talleres de trabajo, las oficinas de gobierno, así como otros lugares sensibles y mantenerlos funcionando en beneficio del pueblo hasta que el gobierno colonial y la Junta renuncien a todas sus exigencias. Sólo así lograremos dar inicio a un nuevo proyecto de liberación nacional que nos conduzca a la solución definitiva de esta crisis que nos agobia y que amenaza con agravarse todavía más.

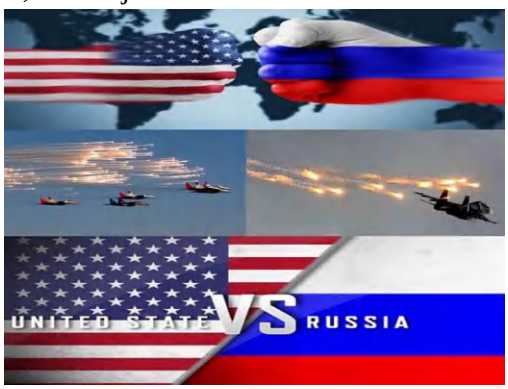
Barómetro Internacional
Análisis Político y Social, Nacional e Internacional de Venezuela y el Mundo
www.barometrointernacional.com.ve - Director: Diego Olivera E.

# La humanidad bajo el acoso de EEUU y la OTAN

Por Diego Olivera Evia:

**La mentira y los falsos positivos como guerra global**

Hoy la humanidad se expone a una nueva guerra mundial, la denominada guerra fría, entre la antigua URSS y EEUU, surge en una nueva realidad de violencia y bombardeos militares, con misiles, creando miles de muertos en Siria, en Yemen, y Palestina asediada por uno de los gobiernos más criminal de la historia, el sionismo israelí, que se dedica a denigrar a una pueblo ancestral, al cual han despojado de sus tierras y acciones criminales con niños. La constantes amenazas del gobierno del psicópata Donald Trump, han creado una crisis global, donde no solo EEUU aplica ataques con aviones y misiles, desconoce los acuerdos de Organización Naciones Unidas (ONU), las amenazas de la embajadora de EEUU, en la plenarias de la ONU, llama a los ataques aéreos y crea una crisis con Rusia, aconsejando al bipolar Donald a desconfiar de Putin.




Siria ve como crimen de guerra, el reciente ataque aéreo de la coalición liderada por EEUU contra las fuerzas progubernamentales, declaró el Ministerio de Exteriores del país árabe. "La nueva agresión que supone un crimen de guerra y un crimen de lesa humanidad, muestra el apoyo directo de EEUU al terrorismo dirigido contra la soberanía y la integridad territorial de Siria", dice el comunicado citado por la agencia Sana.

Se informa que el Ministerio de Exteriores sirio solicitó a la ONU que condene lo ataques de la coalición y la haga responder por lo cometido. El Mando Central (Centcom) estadounidense informó que la coalición internacional anti yihadista, encabezada por EEUU, atacó a combatientes progubernamentales sirios en respuesta a su ataque contra las milicias FDS, aliadas de Washington, en su base cerca del río Éufrates. Sus operaciones en territorio sirio, sin embargo, no están autorizadas por el Gobierno de Bashar Asad ni fueron avaladas por el Consejo de Seguridad de la (ONU)

El interés de EEUU y su criminal aliado el sionismo israelí es dividir a Siria, al estilo de los Balcanes en la destrucción de Serbia, lo que creo guerra étnicas y masacres de ciudadanos, este intento de crear una fractura ha creado, esta guerra étnica de los Estados Unidos y sus aliados de la OTAN, los misiles hipotéticamente "inteligentes", como dice el magnate criminal Trump, pretende homologar al ex criminal internacional y el premio Nobel de la muerte, Barak Obama, con sus crímenes, ahora apoyado en criminales de guerra de la CIA, en su gabinete político, para crear nuevas guerras.

Entre ellas acciones contra Rusia creando campañas de mentiras, tratando de controlar sus fronteras con Europa a través de la OTAN, con ejércitos y armamentos pesados, buscando cualquier excusa para un enfrentamiento bélico. De la misma manera crea una guerra permanente con China, a la que no podrá doblegar en el tema económico, ya que sus ataques con sanciones y nuevos ajustes fiscales, solo han logrado que China aplique mayores costos a sus mercancías, en un proceso de libre comercio, contra el nuevo concepto del presidente de EEUU, de defender el proteccionismo de su economía, agrediendo verbalmente y amenazando con sus portaviones, su marina, desconociendo la tecnología y los armamento de Rusia y China.

**La mentira y los falsos positivos como guerra global**

Parte de esta guerra global, se suman a los mecanismos de guerra los medios de prensa internacionales, hoy derivados en consorcios al servicio de la mentira, la campaña de George Bush Jr de armas químicas en Iraq, fue una patraña y las acciones militares de la denominada Guerra del Golfo, invadió a Iraq y destruyo todas las ciudades, sin la aprobación de la ONU, dejando millones de iraquíes muertos, en lo que podríamos definir como una guerra étnica.

De la misma manera se buscan pretextos a través de CNN, Reuters, EFE, UPI, AFP. Associated Press (AP), impresos como Washington Post, el Nuevo Herald, The New York Times, como muestra de estos mecanismos perversos, para crear matrices como la de Iraq, pero también el silencio en la guerra contra Yemen, creando una crisis humanitaria, por parte de los Sauditas que buscan destruir a esta nación, los efectos de estas acciones, han generado hambruna y muertes a miles de infantes, también el silencio de muerte en Libia, como la crisis en Afganistán, donde la falsas noticias, alarman al mundo, pero son silenciadas por los monopolios de prensa, en una guerra imperialista de posesión de los recursos de la humanidad, agua, petróleo, alimentos, minerales estratégicos y piedras preciosas.

"La manipulación deliberada e inteligente de los hábitos estructurados y de las opiniones de las masas es un elemento importantes en las sociedades democráticas. Aquellos que manipulan este oculto mecanismo de la sociedad constituyen un gobierno invisible que es el verdadero poder dirigente de nuestro país. Somos gobernados, nuestras mentes están amoldadas, nuestros gustos formados, nuestras ideas sugeridas, en gran medida

……por hombres de los que nunca hemos oído hablar" Edward L. Bernays

El control de las ideas La esencia de la manipulación informativa radica en el control de las ideas. Por una parte, lo que se repite hasta la saciedad cala entre el público y se convierte en verdad absoluta, aunque no lo sea. Ya decía Joseph Goebbels, el artífice de la propaganda nazi, que "una mentira repetida mil veces se convierte en verdad". Por otra parte, de lo que no se habla en los medios de comunicación, sencillamente no existe, queda fuera del debate de las ideas y desaparece del espacio público. Esto hace que los medios con mayor difusión detenten el llamado "monopolio de las ideas", pues la sociedad solo trata aquellos temas que son noticia en los medios.

Aurora Labio, profesora de periodismo en la Universidad de Sevilla, alerta de que el monopolio se extiende por todo el mundo, señalando que "una sociedad globalizada en términos económicos, es una sociedad uniformada en términos culturales e informativos". Los recursos que se utilizan para manipular al personal van desde la mentira flagrante hasta la simple omisión de información, pasando por las verdades a medias, la propagación de rumores o la desinformación.

El uso de técnicas como la descontextualización, la generalización o la desorganización del contenido está a la orden del día. También se juega con la forma de utilizar el lenguaje y diversas formas de eufemismos. Por ejemplo, expresiones como "fuerzas de paz", "daños colaterales" u "operación quirúrgica" tienen por objeto dulcificar la información sobre conflictos armados para que las guerras parezcan un mal menor en lugar de las verdaderas tragedias humanas.

Esta es la realidad de un mundo controlado por el Capital, el Monopolio, la acciones del complejo industrial-militar (proveniente del término original en inglés: military–industrial complex) es un concepto que se aplica a los intereses económicos de la industria militar aplicados al armamentismo y a una política militarista o imperialista. Su divulgación se realizó a partir de un discurso del presidente estadounidense Dwight Eisenhower al terminar su mandato en 1961. Con estos mecanismos de control, se crean la crisis económica, como las guerras y el control de la humanidad, como ahora se usara un chip en nuestros cuerpos, aprobado por la ONU, otra forma de controlar a la humanidad.

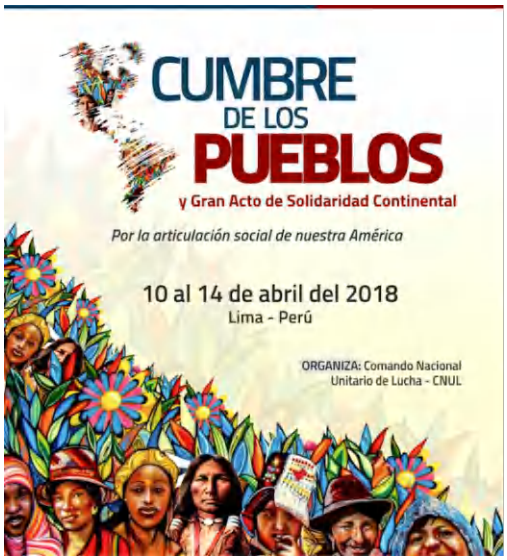
diegojolivera@gmail.com

# ¿Fin de los gobiernos bolivarianos?

Por Rolando Prudencio Briancon:

**El mismo disparatado diagnóstico de Fukuyama**

La historia se repite unas veces en forma de tragedia, otras en forma de comedia. Así podríamos parafrasear a Marx sobre la afirmación que acaba de trascender de distintos operadores dela derecha internacional -sobre todo la española del periódico El País- que la conclusión de Cumbre de las Américas celebrada en Lima Perú, no ha dudado en afirmar que el ciclo de los gobiernos bolivarianos -Bolivia, Perú, Ecuador, Colombia y Venezuela- ha llegado a su fin; sobre todo el caso boliviano y venezolano.




La argumentación a la que se atienen para afirmar esta concluyente hipótesis; más que obedecer a una tesis de la terminal situación en la que se estarían debatiéndose ambas naciones bolivarianas Bolivia y Venezuela- se basa en todo caso a la tendencia política 3que obedecerían los otros tres gobiernos -Colombia, Ecuador y Perú- cuyos gobiernos no sólo son de corte conservador; sino contrapuestos a una concepción integradora como fue la creación de los países de la Alianza Bolivariana.

La verdad es que no existe un hecho real, concreto y verificable sobre los que bastardamente basen para sostener esta refleja recreación de la tesis de Fukuyama -El Fin de la Historia- sobre que habría llegado también el fin de los gobiernos del ALBA, toda vez que en el caso boliviano; una de las mayores causas para la caída de un gobierno, como es la situación económica del país; es tan sólo un "buen" deseo, ya que Bolivia por quinta vez consecutiva se ha ubicado en el ¡primer país con mayor crecimiento!, en toda la región.

Este hecho por sí sólo desmorona el descredito que toda la derecha internacional embusteramente se esfuerza por exclamar a los cuatro vientos el "fin de los gobiernos bolivarianos".

En cuanto al caso de Venezuela; si bien la situación económica es frágil; no menos cierto es que la patria del libertador Bolívar, a la cabeza del presidente Maduro acaba de derrotar la más violenta ofensiva -alevosamente apadrinada; desde el mismo gobierno yanqui, la OEA y su alevoso agente Almagro, como toda una derecha internacional, de la cual forma parte el periódico EL País- para acabar con la revolución bolivariana. Vale decir que en el plano de la ofensiva política para finiquitar con el gobierno bolivariano de Venezuela, fueron derrotados. Pero además en el plano económico el gobierno venezolano está barajando todas la opciones para revertir su el embargo económico impuesto; ya sea a través de la creación del Petro o la criptomoneda, para dejar la dependencia del dólar, o reenfocado sus relaciones con potencias emergentes como China y Rusia.

Así que quienes hoy alborozados anuncian el "fin de los gobiernos bolivarianos"; no acaban de entender que la historia no es simplistamente cíclica y que quienes como Fukuyama anunciaban el Fin de la Historia, se están tropezando dos veces en la misma piedra; como si estuviesen bestializados por su oligofrénica obsesión anti bolivariana.

prudenprusiano@gmail.com

# Nuestramérica unida vencerá

**Por Adán Chávez Frías (@Adan_Coromoto)**

El imperialismo norteamericano continúa apoyando a la derecha y a la oligarquía empresarial de la región para imponer a sangre y fuego la restauración neoliberal.

Cada día su falso argumento de la "defensa de la democracia" y los "derechos humanos" se desvanece y aparecen los verdaderos motivos detrás de los procesos de desestabilización contra los gobiernos progresistas latinoamericanos.

Le ha tocado el turno a nuestra hermana Nicaragua, que hoy pretende ser sumida en el caos por grupos económicos que respaldan los intereses de las transnacionales y la derecha política y mediática proimperialista.

La violencia terrorista que ha generado ya más de 10 víctimas fatales, no es la respuesta a los ajustes al sistema de seguridad social anunciados por el gobierno sandinista. Es una agresión orquestada por agentes económicos internos, con el respaldo de sectores financiados desde Washington, que busca poner fin a la Revolución Sandinista en esa nación centroamericana.

Nuestro deber como revolucionarios en América Latina y el Caribe, y en todos los lugares del mundo, es denunciar esta nueva arremetida, esta nueva injerencia, que busca socavar a un gobierno legítimo, reelecto democráticamente con amplio apoyo popular. Para todas y todos debe quedar claro que Nicaragua hoy está en la mira de la contraofensiva neoliberal. Eso lo sabemos bien porque la puesta en escena de este guion es casi idéntica a la ola de violencia desestabilizadora que vivimos en Venezuela entre abril y junio del año 2017.

La mayoría de los nicaragüenses quiere la paz y no permitirá el retroceso de sus derechos económicos y sociales, ni la escalada de violencia desestabilizadora. Es un pueblo heroico que ya conoce el dolor de una guerra civil. Confiamos en que Nicaragua retornará pronto a la normalidad bajo el liderazgo del Comandante Daniel Ortega y gracias a la madurez del pueblo. Estamos seguros que por la vía del diálogo con todos los sectores logrará superar esta difícil coyuntura sin ninguna injerencia imperial. Para ello, cuenta con el apoyo solidario de todos los pueblos nuestroamericanos.

Los halcones de la Casa Blanca vienen con toda su artillería a desmembrar a la América Latina para saquear pronto sus recursos. Lo que sucede en Nicaragua, la criminalización de Lula da Silva y de la izquierda en Brasil y Argentina, los peligros que corre el proceso de paz en Colombia, son solo algunas muestras de ello.

También lo es el duro golpe que pretendió ser mortal contra la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), al anunciar los gobiernos de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Perú y Paraguay, aliados de EE.UU, la suspensión de su participación en ese organismo en un claro atentado para corroer la unidad latinoamericana construida bajo el liderazgo antimperialista del Comandante Hugo Chávez y de los líderes del movimiento revolucionario y progresista de la región.

Sin embargo, la Unasur se mantiene de pie. Pese al cambio político transitorio en algunos países que, momentáneamente, están hoy en manos de gobiernos reaccionarios de derecha, Nuestramérica no retrocederá y eso lo garantizarán los pueblos organizados y conscientes, unidos sobre la base de la concepción bolivariana. La administración Trump pronto comenzará a entender que el panorama continental cambió para siempre, nunca más seremos el patio trasero de la Casa Blanca.

Necesitamos hoy más que nunca despertar la conciencia histórica de los pueblos, de nuestra gesta heroica, revolucionaria y antimperialista que ha resistido y enfrentado los intentos de colonizarnos y someternos durante todas las épocas.

Las luchas de nuestros pueblos por su independencia, su soberanía, su libertad y su dignidad permanecen vigentes. En ese contexto es nuestro deber esforzarnos por mantener el camino de la integración, la cooperación, el intercambio solidario, el desarrollo y la justicia social en la agenda política del hemisferio. Los enemigos siguen siendo los mismos: el poder imperial y las transnacionales.

Ante esta emboscada, nos preparamos para la marcha redoblada a fin de continuar avanzando, imparables, a la consolidación de la unidad nuestroamericana. Solo unidos defenderemos intereses comunes y solo unidos venceremos las amenazas y la injerencia del Norte.

Por ello saludamos la visita del presidente Nicolás Maduro a La Habana para reunirse con el nuevo presidente de los Consejos de Estado y de Ministros de Cuba, Miguel Díaz- Canel, en un gesto que reitera la fraternal alianza entre ambas revoluciones.

Cuba y Venezuela seguirán siendo ejemplo ante el mundo, de integración política y económica para contrarrestar la agresión imperialista y la contraofensiva neoliberal en la América Nuestra. Los pueblos vencerán y unidos no permitiremos que regresen aquellos que quieren imponernos otra vez la miseria, la sumisión y la entrega de nuestra soberanía. Hoy con Chávez seguimos diciendo: "A nosotros, pareciera que alguien nos condenó a 100 años de soledad, y a 100 más. Pero quizás, porque fuimos condenados a esos cien primeros, y a esos cien segundos, entonces alguien nos dio una segunda oportunidad sobre esta Tierra. ¡Aprovechemos esta segunda oportunidad, y hagamos la Patria de nuestros hijos! ¡Hagamos la Patria Una y Grande…! ¡Viva la Patria Latinoamericana y Caribeña!"

¡Con Chávez Siempre!

¡Viva la Unidad Antimperialista de los Pueblos!

Sentir Bolivariano

Caracas, 22 de Abril de 2018

# Declaración Final de la Cumbre de los Pueblos por la articulación social de Nuestra América

**Lima/Perú 10 – 14 abril 2018**

Representantes de organizaciones sociales y populares de Perú, América Latina y el Caribe, nos hemos dado cita en Lima/Perú del 10 al 14 de abril del año 2018 para debatir sobre la realidad política, social y económica de nuestra América, para compartir nuestras luchas y resistencias, para fortalecer la solidaridad militante de nuestros pueblos y para fortalecer la unidad continental del movimiento social y popular de nuestra región.

Nos volvemos a encontrar organizaciones sindicales que luchan por la defensa de los derechos laborales de la clase trabajadora, organizaciones gremiales, organizaciones feministas que luchan por la igualdad de género, organizaciones juveniles y estudiantiles que defienden los derechos de la juventud como actor protagónico, organizaciones campesinas que siguen peleando por el derecho a la tierra, organizaciones indígenas que resisten el embate del capitalismo salvaje, organizaciones ambientalistas que enfrentan al modelo depredador extractivista, organizaciones que reivindican y defienden los derechos de la diversidad sexual, organizaciones comunitarias que luchan por los derechos de la ciudadanía, plataformas regionales que se enfrentan a los proyectos neoliberales del libre comercio, organizaciones que luchan por la justicia fiscal, redes regionales de organizaciones de sociedad civil y decenas de colectivos y movimientos que se enfrentan día a día contra el poder político y económico del capital en sus diferentes expresiones.

Nos volvemos a encontrar en un escenario de confrontación y lucha frontal en nuestra América, entre las fuerzas del neoconservadurismo de las élites entreguistas y las fuerzas sociales, populares, progresistas y de izquierda. Vivimos una contraofensiva del poder imperial que trata de borrar los avances democráticos y de inclusión social y política que han promovido los gobiernos progresistas en esta última década y media.

En Perú se han dado cita en el marco de la VIII Cumbre de las Américas la expresión de esas fuerzas neoconservadoras que tratan de recuperar hegemonía, cumbre ilegítima que no es la expresión de la ciudadanía latinoamericana y caribeña. Vienen a hablar de gobernabilidad y corrupción en un país en el que todos los presidentes peruanos de los últimos 30 años tienen cuentas pendientes con la justicia por crímenes cometidos desde el poder. Quieren continuar con sus políticas corruptas ahora impulsando las Asociaciones Público-Privadas para seguir sus negociados oscuros.

Ante ese escenario las organizaciones populares del Perú, aglutinadas en el Comando Nacional Unitario de Lucha (CNUL) y la Confederación General de Trabajadores del Perú (CGTP) convocaron al movimiento social y popular de nuestra América a encontrarnos en el marco de la Cumbre de los Pueblos, a fin de avanzar en la articulación social para enfrentar al modelo neoliberal en el continente.

La Cumbre de los Pueblos ha sido el marco ideal para dar importantes debates, intercambiar experiencias, fortalecer la solidaridad de nuestras luchas y principalmente mantener el espíritu de resistencia y combate contra el capitalismo.

Los aires neoliberales vuelven a soplar fuerte en el continente, las políticas para avanzar en la precarización y desregulación del empleo se generalizan, avanzan en desmantelar los regímenes públicos de pensiones, promueven políticas de austeridad dirigidas a desmantelar programas de protección social, se reaniman las negociaciones para nuevos Tratados de Libre Comercio (TLCs).

Por tanto, la agenda de resistencia continental contra el neoliberalismo vuelve también a retomar fuerza:

– Llamamos a enfrentar la arremetida contra las condiciones y derechos laborales de la clase trabajadora en el continente, rechazamos las políticas neoliberales que promueven precarización y desregulación laboral, exigimos trabajo digno/decente.

– Nos oponemos a las medidas de austeridad neoliberal orientadas a reducir la inversión pública en programas de asistencia y de protección social.

– Rechazamos las pretensiones de privatizar los regímenes de jubilaciones públicos para entregarle los recursos de millones de trabajadores y trabajadoras a los intereses privados corporativos.

– Seguimos rechazando los Tratados de Libre Comercio y los Tratados de Protección de Inversiones, que son instrumentos a favor del poder corporativo transnacional y en contra de nuestros pueblos.

– El derecho a la tierra sigue siendo hoy más que nunca el derecho inalienable de nuestros pueblos originarios y campesinos/as, la tierra debe ser para quien la trabaja.

– Condenamos la violencia machista y la lógica de la impunidad con los feminicidios que peligrosamente se convierten en una práctica generalizada en nuestro continente. En nuestra agenda colocamos con prioridad la lucha por la igualdad de género. Sin igualdad de salarios para las mujeres, sin paridad en la participación política, sin igualdad de acceso a empleos dignos, sin respeto a sus derechos sexuales y reproductivos, no tendremos sociedades ni igualitarias, ni democráticas, ni inclusivas.

– Condenamos la criminalización de la protesta social que se ha convertido en la acción generalizada en nuestros países, ocasionando decenas de víctimas de activistas sociales.

– Seguimos luchando contra la lógica extractivista de nuestras economías y por modificar la matriz productiva de nuestros países.

– Llamamos a enfrentar el fortalecimiento del fundamentalismo religioso que en alianza con el capital pretende volver al oscurantismo a nuestra América.

– Rechazamos la utilización de los sistemas de justicia como instrumentos de persecución política contra líderes progresistas de América Latina.

Manifestamos nuestra inquebrantable solidaridad con el compañero Presidente Luis Ignacio Lula da Silva, quien enfrenta hoy a todo el aparato de la judicialización de la política y el odio de las élites brasileñas, por ser el referente de los oprimidos y excluidos.

Lo que pasa con el compañero Lula es la expresión del giro facistoide en Brasil como resultado del golpe parlamentario contra la compañera Dilma Russeff. Hoy somos Lula y Brasil. #Lula libre.

Reafirmamos nuestra inquebrantable solidaridad con el pueblo de Martí, del Che, de Fidel, de Raúl, el heroico pueblo cubano y su gloriosa revolución. La revolución cubana sigue siendo a pesar de las agresiones y de las dificultades el mejor ejemplo de dignidad, que la convierte en ejemplo a seguir. Exigimos por tanto el fin del criminal bloqueo económico, financiero y comercial de estados unidos contra cuba tal como lo exige en forma contundente la Asamblea General de Naciones Unidas, así como la devolución inmediata del territorio ilegalmente ocupado por la base militar estadounidense en Guantánamo.

Reafirmamos nuestra inquebrantable solidaridad con la Revolución Bolivariana de Venezuela. Condenamos enérgicamente la agresión imperialista, la guerra económica y el acoso político contra la Venezuela Bolivariana. Exigimos respeto a la soberanía de la patria del pueblo venezolano que desde 1999 inició un proceso constituyente popular que ha marcado la senda de una referencia de lucha antiimperialista por la unidad latinoamericana y por el socialismo nuestro americano. Nuestro apoyo para el presidente Nicolás Maduro, sucesor del proyecto histórico impulsado por el comandante Chávez, exigimos el cese de las sanciones ilegítimas y unilaterales contra el pueblo bolivariano, rechazamos la pretensión de la intervención militar en Venezuela bajo el pretexto de ayuda humanitaria; exigimos la no injerencia en las próximas elecciones del 20 de mayo y el respeto a la soberanía y autodeterminación de nuestros pueblos.

Reafirmamos nuestra solidaridad con el proceso revolucionario boliviano encabezado por nuestro compañero Evo Morales. Ratificamos nuestro apoyo a la histórica reivindicación del pueblo boliviano, de una salida soberana al océano pacífico, pedimos que los pueblos de Chile y Bolivia impulsen a sus gobiernos a alcanzar una resolución pacífica a través del diálogo. #Mar para Bolivia.

La Revolución Ciudadana liderada por el compañero Rafael Correa demostró al mundo que los procesos progresistas pueden hacer transformaciones que pongan al ser humano por sobre el capital, demostró que la redistribución de la riqueza, la defensa de la soberanía y el respeto y protección de los derechos humanos son fundamentales para conseguir la sociedad del buen vivir. Desde la Cumbre de los Pueblos manifestamos nuestra preocupación de cualquier retroceso en las conquistas alcanzadas en Ecuador y principalmente cualquier restauración de postulados neoliberales ligados a la injerencia del departamento de estado de los Estados Unidos.

Rechazamos la política racista y xenófoba de Donald Trump para con nuestros hermanos y hermanas de México, que además de padecer a su elite política corrupta y las consecuencias del neoliberalismo, la represión y la corrupción, deben soportar que ahora se construya un MURO en su contra. Nos oponemos a la criminalización de la migración, migrar es un derecho.

Haití fue el primer grito de libertad e independencia en Nuestra América. La MINUSTAH ha dejado cientos de víctimas por enfermedades, de violaciones, de asesinatos. Pedimos el resarcimiento histórico por los daños de esta ocupación y denunciamos su nueva mascara que lleva el nombre de MINUJUST.

Saludamos y enviamos un abrazo fraterno al compañero Oscar López Rivera, que ha ganado su libertad con coherencia y dignidad. ¡Pero con esta victoria no se acaba la lucha, seguiremos en la batalla anticolonial por un Puerto Rico Libre!

Seguimos pidiendo justicia por Berta Cáceres, condenamos el descarado fraude electoral de este 2018 que perpetua a José Orlando Hernández en el poder. Enviamos nuestra solidaridad a los cientos de miles de hondureños/as que se han manifestado y siguen resistiendo contra la represión de la dictadura.

Exigimos al gobierno colombiano la implementación real de los acuerdos de paz de la Habana, la continuación de la mesa de negociaciones con el ELN y la libertad inmediata de Jesús Santrich negociador de paz, de Simón Trinidad prisionero en los Estados Unidos hace 14 años, y de los miles de prisioneros políticos que aún siguen en las cárceles colombianas. Así mismo denunciamos el asesinato de más de 300 líderes y lideresas sociales en los últimos dos años, e instamos al gobierno a proteger la vida de ellos y ellas.

Nuestra solidaridad al pueblo argentino que hoy resiste el embate de las políticas neoliberales de Mauricio Macri. No nos olvidamos de Santiago Maldonado, desaparecido y asesinado en 2017, de Rafael Nahuel, de los niños masacrados por la policía.

Exigimos la libertad de Milagro Sala y de todos/as los perseguidos por el poder judicial- mediático.

Desde la Cumbre de los Pueblos condenamos la agresión militar del imperialismo norteamericano contra el pueblo sirio, llamamos a promover acciones de condena en las embajadas estadounidenses por esta acción asesina. Toda nuestra solidaridad con el hermano pueblo de Siria.

Nuestra solidaridad con la lucha del pueblo mapuche por sus derechos, nos solidarizamos con el pueblo palestino asediado y masacrado constantemente a manos del sionismo imperialista. Nos solidarizamos y apoyamos la legítima causa del pueblo saharaui y su derecho a la autodeterminación.

Desde la Cumbre de los Pueblos llamamos a vernos en Buenos Aires/Argentina en las acciones contra el poder imperial global que estará reunido en el marco de la cumbre del G20 el 30 noviembre y 1 de diciembre. Con especial interés llamamos a participar en el Foro Feminista contra el G20. A fin de continuar con el proceso de debates que hemos mantenido acá en Lima, sobre la urgente necesidad de promover la rearticulación continental del movimiento social.

Ratificamos acá en Lima/Perú que las Cumbres de los Pueblos son el espacio en que nos encontremos para reafirmar nuestra solidaridad, para intercambiar nuestras experiencias de resistencia, para articular nuestras agendas de lucha, para fortalecer la unidad y articulación del movimiento social y popular progresista y de izquierda en nuestra américa.

**Viva la lucha de nuestros pueblos!!**

**Viva la Cumbre de los Pueblos!!**

# Acuerdan las dos Coreas desnuclearización y la paz permanente, rumbo a la reunificación

En el marco de la histórica Cumbre Intercoreana que duró 110 minutos, celebrada el 27 de abril en la zona fronteriza de Panmunjom, los líderes de las dos Coreas, Kim Jong-un, por el norte, y Moon Jae-in, por el sur, sellaron su acuerdo con la firma del documento denominado "Declaración de Panmunjom para la Paz, la Prosperidad y la Unificación de la Península Coreana", en la que se comprometen a la completa la desnuclearización en ambos territorios e intentar, antes del fin de año, poner fin a la guerra de forma permanente, la cual comenzó en 1950.

Hace un año parecía imposible. Una quimera. Cuando la escalada de la retórica belicista entre Norcorea y las fuerzas de Occidente parecía alcanzar su punto álgido, la opción de una Cumbre intercoreana de máximo nivel en 2018 era impensable.

Los Juegos Olímpicos de Invierno en Pyeongchang, en Corea del Sur, marcaron en febrero pasado el inicio de una distensión palpable en este encuentro. Y el 21 de abril, Kim anunció una moratoria en los ensayos nucleares y los lanzamientos de misiles balísticos de largo alcance, afirmando que se cumplieron los objetivos.

El líder norcoreano cruzó a las 09:30 horas locales la línea de demarcación militar que separa Corea del Norte y Corea del Sur, para participar en la primera cumbre en 11 años entre los dos países técnicamente en guerra. Se convierte así en el primer líder norcoreano en pisar suelo del Sur desde que en 1953 acabó la guerra entre las dos Coreas, un conflicto cerrado por un alto el fuego pero no por un tratado de paz.

Kim Jong-un se convirtió en el primer líder norcoreano en visitar Corea del Sur desde que la península fue dividida. Bajo el lema "un nuevo comienzo para la paz", esta corresponde a la tercera cumbre intercoreana de las últimas siete décadas. Llegó a la Zona Desmilitarizada de Corea (ZDC) y cruzó a pie la línea de demarcación militar (LDM), siendo recibido al otro lado de la frontera por el presidente surcoreano, Moon Jae-in, con un fuerte apretón de manos.

Los líderes de ambos países se citaron en una cumbre histórica en la Casa de la Paz del Sur, en la zona desmilitarizada que separa a los dos países técnicamente en guerra. Kim acudió acompañado por su hermana Kim Yo Jong, su consejera personal. Moon, junto al director de su gabinete y el responsable de los servicios de inteligencia.

Una nueva historia comienza ahora, escribió Kim Jong-un en el libro de visitas de la Casa de la Paz, minutos después de que hizo historia al convertirse en el primer líder de Corea del Norte en cruzar a pie la línea de demarcación militar de Panmunjon, punto que divide a la península coreana, y estrechar amistosamente la mano del presidente de Corea del Sur, Moon-Jae-in.

"Sur y Norte confirmaron su meta común de lograr una península libre de armas nucleares a través de la completa desnuclearización", se explica en la declaración firmada por ambos líderes tras sus conversaciones en la militarizada frontera intercoreana.

Asimismo, pactaron impulsar una reducción de los arsenales militares, el cese de actos hostiles, la conversión de su frontera altamente militarizada, en una zona de paz y el impulso de conversaciones multilaterales con otros países, incluido Estados Unidos.

Kim y Moon también aseguraron que en agosto próximo organizarán una nueva reunión entre familias separadas desde el final de la guerra hace 65 años.

Seúl reconoce además en el texto, el peso que tienen en este sentido los gestos adoptados por el régimen de Pyongyang, que recientemente comunicó que congela sus pruebas nucleares y de misiles y que cierra su centro de pruebas atómicas.

"Las dos partes acuerdan cumplir con sus roles y responsabilidades, ya que ambos países reconocen que las medidas adoptadas por Norcorea para la desnuclearización de la península tienen una importancia significativa y son una medida capital", reza el documento.

Tras la firma del pacto, el líder norcoreano, Kim Jong-un, dijo que se esforzará "por lograr la paz en la península y por cumplir lo escrito en la declaración", aunque no mencionó específicamente en ningún momento el término "desnuclearización" o el programa de armas atómicas norcoreano.

Como puedo ver hoy aquí, las coreas del Sur y del Norte son la misma gente, la misma sangre. No podemos estar separados. No hay ninguna razón para que combatamos entre nosotros. Somos una sola nación, afirmó Kim, acompañado por Moon, al cerrar la reunión en la Casa de Paz, ubicada en la línea de demarcación militar de esta aldea fronteriza.

Kim Jong-un declaró que tiene la esperanza de una prosperidad conjunta y la reunificación de las dos Coreas, al término de la cumbre. "Yo creo en que Corea del Norte y del Sur se reunificarán en el futuro", dijo Kim Jong-un en la conferencia de prensa tras la cumbre intercoreana, Además confía en que un día los ciudadanos de las dos Coreas puedan cruzar la frontera entre ambas naciones libremente. "Somos un pueblo, una sangre, no podemos estar divididos", agregó.

Moon también a su vez que este proceso incluyó "una decisión audaz y valiente" por parte de Kim y que los dos líderes "tienen confianza el uno en el otro". "No hay marcha atrás", agregó. La dos Coreas se han comprometido a cooperar para establecer una "paz permanente" en la península, y a abrir conversaciones con Estados Unidos para firmar un tratado de paz definitivo que sustituya al armisticio entre Pyongyang y Seúl.

En el texto se establece también la necesidad de retomar la cooperación económica, congelada completamente desde 2016 a raíz de las pruebas de armas de Pyongyang, y también en el terreno humanitario, en le que se acordó realizar una nueva reunión de familias separadas por la guerra el próximo 15 de agosto, día nacional en ambos países.

La cumbre, la primera celebrada entre líderes de las dos Coreas en 11 años, supone un importante giro para la situación en la península, marcada en 2017 por los continuos ensayos de armas del régimen y sus intercambios de amenazas con el presidente de EU, Donald Trump.

De hecho, Kim y el propio Trump se han comprometido a celebrar otra en mayo o junio para tratar también la desnuclearización de Pyongyang.

De celebrarse, supondría el primer encuentro de líderes de estos dos países tras casi 70 años de confrontación iniciadas con la Guerra de Corea (1950-1953) y de 25 años de negociaciones fallidas y tensiones a cuenta del programa atómico norcoreano.

**Puntos del acuerdo**

-Desnuclearización completa e impulsar una reducción de los arsenales militares.

-Firma de un tratado de paz que ponga fin definitivamente a la guerra: tienen que firmarlo los otros países que suscribieron el armisticio en 1953: Estados Unidos y China.

-Retomar las reuniones de familias separadas, el 15 de agosto.

-Estrechar las relaciones bilaterales y retomar el proyecto para conectar las dos Coreas por tren.

-Moon Jae-in visitará a Kim Jong-un en Pyongyang en otoño próximo.

-Kim prometió a su homólogo del sur que hoy las cosas son diferentes: "Vine aquí para poner fin a una historia de confrontación".

Kim Jong-un, y Moon Jae-in, participaron en una simbólica ceremonia para plantar un árbol, en el marco de la histórica cumbre que ambos celebraron en la frontera entre ambos países. Abonaron y regaron un pino (considerado una suerte de árbol nacional en los dos países) y desvelaron una placa conmemorativa en la que se han grabado las firmas de los dos mandatarios y en la que se lee: "Estamos plantando paz y prosperidad". "Espero que como este árbol, nuestra relación se mantenga siempre verde, incluso en invierno", dijo el líder norcoreano, tras concluir la ceremonia.

Por su parte, desde Estados Unidos, sin cambiar su clásica fanfarronería, Donald Trump, se presentó como gran adalid de la paz en el mundo con motivo del cambio de actitud radical de Corea del Norte.

Además, el mandatario estadunidense deseó que su encuentro con Kim, para el cual evalúan "dos o tres lugares" en dos países posibles, sea "productivo".

La ONU animó a los líderes de las dos Coreas para que avancen en favor de la reconciliación entre ambas naciones mediante un "sincero diálogo" con el objetivo de una desnuclearización "verificable" de la península coreana.

El secretario general de la ONU, António Guterres, aseguró que la cumbre es un acontecimiento "verdaderamente histórico". "Muchas personas alrededor del mundo se conmovieron por las poderosas imágenes de los dos líderes unidos para avanzar en favor de la armonía y la paz en la península norcoreana".

El 28, Donald Trump, tuvo una "larga y muy buena" conversación con el presidente surcoreano, Moon Jae-in, y aseguró que "las cosas van muy bien" y que está ultimando los detalles para reunirse con el líder norcoreano, Kim Jong-un.

# Re…cuento Político

**Tratando de superar las vicisitudes que se atraviesan a nuestro paso, sobre todo de salud y económicas, a tirones y jalones, con caídas y levantadas, llega el *Re…cuento Político* del último mes y ya estamos ya en la entrega 206 de *El Activista Regional*, Revista de Información y Educación Política del Comité Regional Primer Centenario, esperando, seguir adelante, cuando menos hasta las elecciones del próximo julio.** Bueno, iniciamos…En materia económica:…El **peso mexicano que el 11 de abril cotizaba a la venta en los mercados nacionales de divisas a 18.50 pesos por dólar, al 8 de mayo estaba ya en 19.85 pesos por dólar…**

En tanto la mezcla mexicana de **petróleo que el 11 de abril se cotizaba en los mercados internacionales de hidrocarburos a 58.74 dólares por barril, después de los vaivenes en los últimos 30 días, al 8 de mayo ya estaba en 60.88 dólares por barril**…En materia de **crecimiento económico, el 17 de abril, el Fondo Monetario Internacional (FMI) dijo que la economía mexicana tendrá un crecimiento del 2.3% en 2018 y de 3 en 2019**, luego de crecer 2% en 2017; esto es, 0.4 y 0.7 puntos porcentuales más de lo anticipado en el reporte de previsiones de octubre emitido por este organismo internacional. **El 30, analistas del sector privado consultados por el Banco de México (Banxico) moderaron sus expectativas sobre la inflación y el dólar para el cierre de este año, y mantuvieron sin cambio su estimación sobre la economía nacional. Bajaron sus estimados de inflación para al cierre de este año a 3.98% desde 4.07% en la encuesta de marzo pasado, su segunda baja al hilo. Para 2019 también la disminuyeron a 3.65% respecto al 3.67% previo, tras un alza previa, mientras que para el tipo de cambio, bajaron su pronóstico para el cierre de 2018 a 18.83 pesos por dólar desde la estimación previa de 18.84 pesos por dólar. Sobre el crecimiento del PIB en 2018, mantuvieron su expectativa a 2.21%**, pero para 2019 la recortaron a 2.29% desde el anterior 2.34 por ciento, según la media de los pronósticos…**Respecto al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), el 7 de mayo, el ex presidente mexicano Ernesto Zedillo, sostuvo que el gobierno de Estados Unidos ha puesto sobre la mesa de renegociación del demandas grotescas, las cuales dejan claro que su objetivo no es modernizar el acuerdo, sino lograr un pacto que destruya el comercio y la inversión entre los 3 países**. El gobierno encabezado por el presidente Donald Trump tiene el objetivo perverso de obtener el sello de aprobación de México y Canadá para llevar a cabo la demolición de la empresa más exitosa de cooperación económica y de beneficios mutuos para América del Norte, expuso Zedillo. **El 8, el secretario de Comercio de Estados Unidos, dijo estar alentado por los progresos en las renegociaciones del TLCAN, pero advirtió que de no completarse pronto habrá que esperar** a finales de año…Respecto a **las bajas por el combate a la delincuencia organizada, según *Milenio Diario*, abril terminó con mil 295 homicidios (**el segundo mes más violento del sexenio peñista, y en el primer cuatrimestre de 2018 van 5 mil 332 homicidios, con lo que se convierte en el primer cuatrimestre más violento desde 2012**)** con el sello del crimen organizado, **Así, en lo que va del peñismo se han registrado 56 mil 288 homicidios relacionados con el combate al crimen organizado, rebasando ya con más de 3 mil los 53 mil 105 registrados en el periodo de Felipe Calderón**. *Milenio* especula que de mantenerse la tendencia 2018 cerrará con más de 15 mil 600 y si se mantiene el ritmo que va se llegará a los 61 mil 867 al término del peñismo…Resulta que **el 11 de abril, durante el foro Sistema Nacional Anticorrupción: Retos y avances, la Comisión de Transparencia y Anticorrupción de la Cámara de Diputados sostuvo que la práctica de la corrupción a nivel general en México equivale en recursos a un monto anual de 200 mil millones de pesos (alrededor de 5 puntos del producto interno bruto).** Jesús Valencia (representante de Morena), refirió que según cifras del Instituto Mexicano de la Competitividad (Imco), hay quienes dicen que rebasa los 500 mil millones de pesos…**El 11 de abril, la Procuraduría General de la República (PGR) obtuvo un triunfo jurídico; en primera instancia un juez federal concedió que la investigación del homicidio de la periodista Miroslava Breach pase a manos de la Fiscalía Especial para la Atención de Delitos Cometidos contra la Libertad de Expresión (Feadle). Por otro lado, el titular de la Feadle, Ricardo Sánchez Pérez del Pozo, afirmó que para el organismo a su cargo es un compromiso importante la investigación del homicidio de Miroslava Breach. Y el 23, funcionarios que participan en el Gabinete de Seguridad Nacional informaron que Heriberto N, *El Koala*, integrante del *cártel* de Sinaloa que servía al grupo que encabezada Dámaso López Serrano, *El Mini Lic*, fue uno de los 3 sicarios que al mediodía del 15 de mayo pasado emboscaron a Javier Valdez Cárdenas**, periodista de *La Jornada* y fundador del semanario *Ríodoce*, en Culiacán, Sinaloa. **El 26, como un avance mínimo calificó Griselda Triana de Valdez –esposa de Javier- la detención *El Koala*, uno de los 3 presuntos autores intelectuales del asesinato de su esposo, Javier Valdez**. Este día, fue galardonado por PEN México por sus trabajos. Recibió el Premio Póstumo Especial para el Periodismo y la Integridad…**Y el 3 de mayo, con la exigencia de que los asesinatos de periodistas no queden en la impunidad, agencias de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) entregaron el Premio Breach/Valdez de Periodismo y Derechos Humanos**. La instauración de dicho galardón tiene como objetivo reconocer la labor en favor de las garantías fundamentales que desde su profesión desarrollaron Miroslava Breach y Javier Valdez, respectivamente, al igual que muchos comunicadores más que han sido víctimas de la violencia en México. El mismo ´día, se informó que desde su creación –en julio de 2010– a la fecha, la Feadle, ha tenido 4 titulares y ningún caso de periodistas asesinados ha sido resuelto en su totalidad. Para la Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH), 133 comunicadores han sido asesinados en los pasados 18 años, pero la Fealde sólo reconoce el homicidio de 104 por su actividad…**En materia legislativa, el 26 de abril, la Cámara de Diputados aprobó una reforma a la Ley General de Salud que busca excluir la responsabilidad penal de**

……**médicos y enfermeras cuando, por un error, se dañe la salud o se cauce la muerte de sus pacientes**. El pleno avaló y envió al Senado, la reforma a partir de las consideraciones de la Comisión de Salud, respecto de que si bien los médicos deben ser conscientes de que cualquier decisión puede tener consecuencias en el estado de salud de las personas, los profesionales de la salud no están exentos de incurrir en omisiones o errores…Finalmente, luego de la discusión que generó la propuesta de retirar el fuero a servidores públicos**, el 19 de abril, por unanimidad la reforma constitucional que elimina la inmunidad** –conocida como fuero– a todos los funcionarios públicos, comenzando por el Presidente de la República y los legisladores fue aprobada por la Cámara de Diputados, pero el **27, la minuta quedó congelada en definitiva en el Senado**. Y el 30 se clausuró el segundo periodo de sesiones del tercer año de la LXIII Legislatura…**En relación al Partido Acción Nacional (PAN)**, **el 13 de abril, el dirigente nacional, Damián Zepeda Vidales, afirmó que en la elección del 1 de julio está en juego el futuro de México de los próximos 25 años,** pues la próxima administración cambiará la forma de gobernar y sentará nuevas bases…**Respecto al Partido Revolucionario Institucional (PRI), el 29 de abril, el candidato de la coalición *Todos por México*, José Antonio Meade Kuribreña, sostuvo que continuará como abanderado y no se rajará**, y aseguró que ganará las elecciones del primero de julio. **Y finalmente, el 2 de mayo, el PRI relevó a Enrique Ochoa Reza y asumió la dirigencia nacional de ese partido, René Juárez, Cisneros –ex gobernador de Guerrero y ex subsecretario de gobernación- quien será "presidente provisional" del tricolor**…**En relación al Partido de la Revolución Democrática (PRD), el pasado 5 de mayo cumplió 29 años de vida con una concentración en el Monumento a la Revolución**, evento al aunque asistió no sólo el perredismo sino también miles de acarreados y logró reunir en su festejo a integrantes de diferentes corrientes internas, el evento fue presidido por la menguante plana mayor del perredismo y sus candidatos a jefa de gobierno de la Ciudad de México, Alejandra Barrales y a presidente de la república, el panista Ricardo Anaya y Santiago Creel, Asimismo, estuvieron el coordinador nacional del Proyecto de Gobierno de Coalición, Miguel Ángel Mancera; el presidente del PRD en la Ciudad de México, Raúl Flores; el diputado local, Leonel Luna, así como Mauricio Toledo, Dione Anguiano, Víctor Hugo Lobo, Juan Zepeda, Nora Arias, Alfa González, entre otros…**Mientras, por el Movimiento de Regeneración Nacional, el 3 de mayo, en Yucatán, su candidato presidencial, Andrés Manuel López Obrador, presentó al ex presidente del PAN, Manuel Espino, como miembro de su campaña** y encargado de la coordinación con las organizaciones sociales y civiles…**Mientras, el 16 de abril, el *subcomandante Galeano*, del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), afirmó que la izquierda institucional está tan embriagada celebrando un triunfo que todavía no tiene en la mano, que no se da cuenta por dónde viene el fraude y no tiene un plan B**. Agregó que con la aceptación de Margarita Zavala y de Jaime Rodríguez *El Bronco* como candidatos presidenciales independientes, le están marcando por dónde va el fraude.

**Y como se había anunciado oficialmente, el pasado 18 de abril se llevó a cabo el primer debate entre los aspirantes a la jefatura de gobierno de la Ciudad de México, en el que participaron la puntera en las encuestas por la coalición Juntos haremos historia, Claudia Sheinbaum Pardo, Alejandra Barrales Mgdaleno del Frente por la CDMX, Mikel Arriola Peñalosa del PRI, Purificación Carpinteyro del Partido Nueva Alianza**, Mariana Boy del Partido Verde Ecologista de México, Marco Rascón Córdova del Partido Humanista –único partido con registro local en la ciudad- y la única candidata independiente, Lorena Osornio. El ejercicio sirvió para ratificar la ventaja de Claudia.… **El 17 de abril, la Asamblea Legislativa de la Ciudad de México aprobó por unanimidad a José Ramón Amieva Gálvez como jefe de Gobierno de la Ciudad de México sustituto. Tras rendir protesta al cargo garantizó a los partidos la neutralidad de su administración en el proceso** electoral. **Y el 18, José**

**Ramón Amieva, nombró a Guillermo Orozco Loreto como secretario de Gobierno**…**Por otra parte, el 24 de abril, la Asamblea Legislativa (ALDF) aprobó la Ley de Amnistía para todas aquellas personas detenidas, consignadas, procesadas y sentenciadas en el contexto de manifestaciones públicas del primero de diciembre de 2012 al mismo día de 2015**. **La Procuraduría General de Justicia (PGJ) capitalina confió en que la Ley de Amnistía no se abra a cualquier delito o grupo de personas y mantenga el castigo a las conductas delictivas, pues cuando el sistema penal se va ablandando, abre huecos y eso lo pone en riesgo. En tanto, la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal (CDHDF) la calificó de decisión histórica** que extingue la pretensión punitiva y la potestad de ejecutar penas y medidas de seguridad contra todos aquellos ciudadanos a quienes se imputaron delitos durante las manifestaciones del primero de diciembre de 2012 y de 2015. **El 26, la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal (CDHDF), afirmó que con la aprobación de la ley que extingue penas y delitos imputados a quienes participaron en manifestaciones en la Ciudad de México, entre el primero de diciembre de 2012 y el mismo día de 2015, se reconoce que hubo detenciones arbitrarias y que se criminaliza la protesta** y a la juventud…**Mientras, el 26 de abril, con una sesión solemne en el Senado, se rindió homenaje al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) por sus 75 años de existencia y se le reconoció como la institución de seguridad social más grande de América Latina con 74 millones de derechohabientes, pero también una sesión donde se advirtió que se puede poner en riesgo la tranquilidad de miles de familias mexicanas si se opta por "soluciones mágicas" o "promesas vacías"**…**Por otra parte, el 14 de abril, en un mitin frente a la sede de la Secretaría de Gobernación, profesores egresados de la Escuela Normal Rural**

**Luis Villarreal, de El Mexe, Hidalgo, y estudiantes normalistas rurales demandaron la reapertura del plantel a casi 15 años de que cerrara sus puertas** -de manera definitiva en 2005, durante la gubernatura de Miguel Ángel Osorio Chong (2005-2011)-**, tras destacar que en las comunidades rurales se vive una carencia de docentes debido a que no se están cubriendo las plazas de los maestros que se jubilan, pero también a que prevalece una baja matrícula en las escuelas formadoras de profesores**.…En materia laboral: **resulta que no habrá reforma laboral, pues quedó frenada en el Senado**…**Y el 8 de mayo, 6 sindicatos independientes, entre ellos el de la Volkswagen, Audi, Nissan, Bridgestone, General Tyre, y de la multinacional del sector aeroespacial Bombardier formaron una alianza para enfrentar la embestida de los llamados contratos de protección,** y buscar que los trabajadores del sector automotriz y otros ya no sean cooptados por gremios corporativos y ejerzan su derecho a la libre sindicalización…**En relación al Sindicato Minero que dirige Napoleón Gómez Urrutia, continúa con las conquistas salariales para sus agremiados**…**En relación a la justa lucha de los maestros de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), contra la reforma educativa y la evaluación punitiva** en los estados que tienen presencia y en los que no haciendo labor informativa a otros maestros…**En relación a la justa lucha de los padres de los 43 estudiantes de la Escuela Normal Rural Raúl Isidro Burgos de Ayotzinapa, desaparecido la noche del 26 y madrugada del 27 de septiembre de 2014, en calles de la ciudad de Iguala Guerrero**. **El 26 de abril fue una fecha simbólica para los familiares de los normalistas. Se cumplieron 43 meses de la desaparición forzada de los 43, y la acción central de las actividades por la exigencia de la presentación con vida de los jóvenes fue una marcha del**

**Ángel de la Independencia al Zócalo**. Con la marcha se cerraron las actividades programadas de la jornada En el Corazón 43 X 43, con la cual no se dejó pasar el emblemático número. **El 7 de mayo, en un hecho inusual, el gobierno mexicano reprochó a la Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ONU-DH), que su representación en México no respetó un acuerdo de no emitir declaraciones** concluyentes sobre el caso Iguala. **Pero el 8, el gobierno mexicano reafirmó a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) su compromiso de esclarecer el caso** de la desaparición de los 43 estudiantes y sancionar a los responsables…

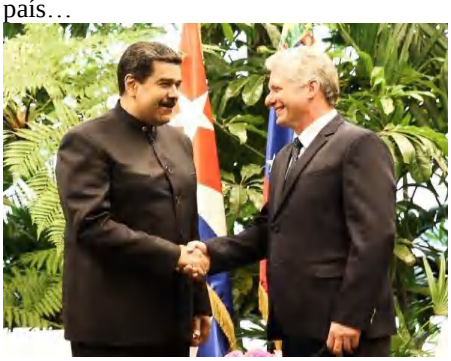
Mientras tanto, la construcción del **Nuevo Aeropuerto Internacional de Ciudad de México (NAICM), sigue adelante a pesar de la oposición de los pobladores de la zona, grupos ambientalistas e instituciones educativas por los serios problemas que está generando afectando y devastando a la zona**. Incluso, los candidatos presidenciales se han manifestado a favor de la obra, excepto López Obrador quien, no obstante señaló que no está cerrado a dialogar con los empresarios. **Por su parte, el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT) de San Salvador Atenco, advirtió que el empresario Carlos Slim Helú defiende la construcción del NAICM porque lo único que quiere es hacerse más rico y en el torneo mundial de los ricachones quiere regresar al primer lugar**. Asimismo, **por otro lado, se informó que algunos de los empresarios más acaudalados del país están vinculados a las compañías constructoras que realizan diversas obras del NAICM**…

**CLARIVIDENCIA ELECTORAL:**…

**Resulta que ante una campaña que no levanta todavía, el 25 de abril, el candidato presidencial de la coalición *Todos por México* (PRI-PVEM-Panal), José Antonio Meade Kuribreña, aseguró que no declinará en favor del candidato de** *Por México el frente***, Ricardo Anaya Cortés**, como le propuso el mismo aspirante del PAN. Estamos en esta campaña para ganar; no nos interesa cuál sea la final, la trayectoria; lo único que le interesa a esta campaña es tener el primero de julio la voluntad de la mayoría de los mexicanos y ganar la elección, sostuvo. **El mismo día, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) determinó que Margarita Zavala y Jaime Rodríguez podrán captar financiamiento privado hasta por 422.9 millones de pesos para sus campañas** presidenciales independientes, al considerar que la restricción establecida en la legislación, que fijaba que este monto no puede exceder 10% del tope de gastos de campaña –para el caso 42.9 millones– es inconstitucional. **Por otra parte, por acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral (INE), se aprobaron sustituciones de candidatos: Nueva Alianza, modificó su lista de diputados plurinominales por la primera circunscripción electoral, para colocar en el número uno de la lista al dirigente del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), Juan Díaz de la Torre**, con lo que prácticamente tiene la diputación asegurada, si conservan el registro. También **se aprobó una modificación del Partido del Trabajo, que subió al lugar 3 de la cuarta circunscripción al ex dirigente del SNTE, Rafael Ochoa Guzmán**. El 14 de abril, **el Canciller Luis Videgaray y el Secretario General de la Organización de los Estados Americanos (OEA), Luis Almagro, firmaron un Acuerdo para facilitar la presencia de observadores electorales internacionales en las elecciones del próximo 1 de julio en México**. En el marco de la VIII Cumbre de las Américas, Videgaray y Almagro, firmaron en Lima, Perú, el Acuerdo Relativo a los Privilegios e Inmunidades de los Visitantes Extranjeros de la OEA para las Elecciones Federales y Locales del 1 de julio de 2018 en México… **En tanto, Andrés Manuel López Obrador, abanderado de la coalición *Juntos***

……***Haremos Historia*, afirmó que Enrique Peña Nieto instruyó al TEPJF para que otorgara el registro como candidato independiente a *El Bronco*, con la intención de restar votos a Morena**. **Por su parte, senadores y dirigentes de los partidos Morena, del Trabajo (PT) y Encuentro Social (PES) demandaron al Consejo de la Judicatura investigar la actuación de los 4 magistrados del TEPJF que votaron en favor de la candidatura independiente de *El Bronco***, pese al sinfín de irregularidades documentadas por el INE. **El 13, la Fepade informó que investigará a Margarita Zavala, Jaime Rodríguez, Armando Ríos Piter, así como a los auxiliares que participaron en la obtención de registros para lograr la candidatura presidencial, además de que indagará a las empresas que vendieron datos e hicieron mal uso del Registro Nacional de Electores**. Aunque reconoció que la legislación electoral no tiene un tipo penal para sancionar a los candidatos que presenten firmas falsas. **En tanto, el INE ordenó sacar del aire diversos promocionales de radio y televisión, transmitidos en las pautas federal y local, debido a que sobreexponen a candidatos del PAN y trasgrede el modelo de comunicación política**. **El 21, Morena impugnó ante el TEPJF la decisión del INE de no investigar y castigar la propaganda calumniosa contenida en la página de internet pejeleaks.org**, así como en carteles colocados en las calles. **El 6, el presidente del INE, Lorenzo Córdova, condenó de manera enérgica la violencia que ha envuelto a las elecciones en marcha, que tuvo como un nuevo episodio trágico el asesinato al candidato de Morena** a la presidencia municipal de Tenango del Aire, Estado de México, Adiel Zermann, hace un par de días…**El 30, ante la determinación de la Comisión de Quejas y Denuncias del INE de avalar la difusión del promocional de la organización empresarial *Mexicanos Primero* acerca la reforma educativa, Morena descalificó la decisión**. **En consecuencia, el 4 de mayo la sala superior del TEPJF ordenó suspender de manera inmediata el promocional *Y si los niños fueran candidatos*, de *Mexicanos Primero*, por considerar que viola la normativa constitucional** que prohíbe a personas físicas o morales contratar propaganda en radio y televisión con el propósito de influir en las preferencias electorales. Previamente, el 2 de mayo, m**ientras, la Sala Superior del TEPJF ordenó al INE investigar el portal de Internet *Pejeleaks*, al que se acusa de generar información falsa que calumnia a Andrés Manuel López Obrador**. Ordenaron también a la unidad técnica solicitar a la División Científica de la Policía Federal información sobre la posibilidad de identificar a la o las personas responsables de la creación de la página denunciada, así como su eventual localización para agotar todas las posibles líneas de indagación. El 4, **la Comisión de Quejas y Denuncias del INE ordenó a Morena sustituir 2 promocionales difundidos en Ciudad de México y Guanajuato, en los que se incluyen la imagen y la voz del candidato presidencial** al lado de los aspirantes a los gobiernos de esos estados… **El 27, la Comisión de Quejas y Denuncias del INE ordenó a Morena sustituir 4 promocionales de radio y televisión de los candidatos a las gubernaturas de Veracruz, Puebla, Chiapas y Morelos, porque mediante la pauta local se promueve al abanderado presidencial Andrés Manuel López Obrador**, lo que implicaría una sobrexposición de éste frente a la ciudadanía en contravención del principio de equidad en la contienda…**INTERNACIONALES:**…

**En relación a Cuba, como estaba previsto, el 19 de abril, Miguel Díaz-Canel, primer vicepresidente del Gobierno, fue elegido presidente de Cuba por la Asamblea Nacional en sustitución del general Raúl Castro, quien se retira del poder tras 12 años al frente del país**. Quedó también elegido el resto de los miembros del Consejo de Estado, con el veterano Salvador Valdés Mesa como primer vicepresidente. Tras la proclamación de los resultados, el presidente del Parlamento, invitó al mandatario entrante a ocupar su nuevo lugar en la Presidencia de la Asamblea, lugar donde Díaz-Canel brindó a Raúl Castro un saludo militar y otro abrazo. **Por su parte, Raúl Castro al frente del Partido Comunista de Cuba (PCC) hasta el próximo Congreso** de la formación en 2021. **Díaz-Canel pronunció ante la Asamblea de Cuba su primer discurso como presidente, en una intervención con palabras de homenaje y reconocimiento a la generación histórica que hizo posible la Revolución. "Asumo la responsabilidad que se me ha confiado con la convicción de que todos los cubanos, desde cualquier trinchera, seremos fieles al legado del Comandante en Jefe Fidel Castro Ruz, líder histórico de la Revolución cubana, y el ejemplo de Raúl Castro"**. Afirmó que el mandato recibido por el pueblo "es dar continuidad a la Revolución cubana en un momento histórico y crucial", marcado por los "avances en la actualización" del modelo económico y social del país…



En relación a **Venezuela, sigue la feroz ofensiva de la derecha venezolana y extranjera, principalmente de Estados Unidos contra e**l presidente Nicolás Maduro y su gobierno, descalificando a la Revolución Bolivariana y las elecciones presidenciales del próximo 20 de mayo en las que 5 **candidatos se disputarán el cargo. También se elegirán los integrantes de los Concejos Municipales y Consejos Legislativos. El candidato por el** Frente Amplio de la Patria**,** Nicolás Maduro Moros**,** Henri Falcón, candidato de Avanzada Progresista, respaldado por Movimiento al Socialismo (MAS) y el Comité de Organización Política Electoral Independiente (Copei), el candidato de Esperanza por el Cambio**,** Javier Bertucci, el candidato independiente, Luis Alejandro Ratti y el candidato de Unidad Patriótica Popular 89 **(**UPP89**),** Reinaldo Quijad**a**…**Respect o a Argentina, el 2 de mayo, un día después de las marchas y ollas populares por el 1° de mayo y de protestas y demandas contra el gobierno de Mauricio Macri, el dólar se disparó a 21.52 pesos y obligó a intervenir otra vez más al Banco Central (BC) poniendo a la venta 500**

**.....millones de dólares, agravando la crisis**. Y **el 8, en el contexto de grandes movilizaciones en rechazo a las tarifas de servicios públicos y de impuestos impagables, sin hacerse cargo de la responsabilidad en la política económica –culpando a los gobiernos anteriores-, denunciada como un desastre por la oposición más seria, Mauricio Macri, anunció, a 2 años y medio de asumir el gobierno, el comienzo de negociaciones para un salvamento de emergencia con el Fondo Monetario Internacional (FMI)**, tratando de evitar la grave crisis financiera que lo acerca peligrosamente a un estallido como el ocurrido el 20 de diciembre de 2001. Este mismo día, las redes sociales se incendiaron ante los anuncios de Macri, quien reconoció, sin decirlo, el fracaso económico de su gobierno…**En referencia a Brasil, continúa imparable la persecución judicial contra el preso injustamente ex presidente Luiz Inácio Lula da Silva, confiscándole incluso sus bienes y** cuentas bancarias…**En relación a Guatemala, el 3 de mayo, miles de maestros de toda Guatemala marcharon en la capital para demandar al Congreso la aprobación de unos 128 millones de dólares adicionales del presupuesto del Ministerio de Educación**. Los profesores, que mantienen un paro parcial de labores desde abril, buscan la aprobación de esos fondos estipulados en un pacto colectivo de trabajo acordado con el gobierno para aumentos salariales y recursos a los estudiantes…**En tanto, en Ecuador, el 18 de abril, la Fiscalía General abrió una investigación contra el ex presidente Rafael Correa y 10 funcionarios públicos por presuntos malos manejos en la contratación de deuda externa.** Por primera vez el ex mandatario es implicado en una investigación penal. **Y el 8 de mayo, el presidente Lenín Moreno, pidió a todos sus ministros de gobierno que dimitan**, con el fin de comenzar su segundo año de legislatura con un nuevo ejecutivo …**En referencia a Colombia, El 19, el presidente de Ecuador, Lenín Moreno, ordenó cesar el papel del país como garante en los diálogos de paz entre el gobierno de Colombia y la guerrilla del Ejército de Liberación Nacional (ELN), que se realizaban en Quito, tras el secuestro y muerte de 2 periodistas y un chofer ecuatorianos a manos de un grupo disidente de las FARC**, así como el reciente plagio de otros 2 ecuatorianos. **Y el 5 de mayo, se informó que la ciudad de La Habana, Cuba, será la nueva sede para continuar** las negociaciones de paz entre el gobierno colombiano y el ELN…**Respecto a Chile, el 22 de abril, miles de chilenos marcharon en Santiago y otras ciudades para exigir el fin de un controvertido sistema de pensiones, en momentos que el nuevo gobierno del presidente Sebastián Piñera planea enviar al Congreso un proyecto para impulsar una reforma del sector**. Con banderas y pancartas contra las bajas pensiones que entrega el actual sistema, en rechazo al sistema en que participan seis Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP) privadas que en conjunto manejan más de 170 mil millones de dólares…

En tanto**, en Nicaragua, el 18 de abril, se inició una revuelta popular en las calles por las reformas al sistema de pensiones y en repudio a la represiva acción del gobierno del presidente Daniel Ortega Saavedra y su esposa Rosario Murillo, que ensangrentaron las calles. El 22, Ortega, anunció la derogación de la polémica reforma**. **El 6 de mayo, el Parlamento estableció una Comisión de la Verdad para esclarecer la muerte de 45 personas en las protestas antigubernamentales**. **Y el 7, la estatal Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN), la más grande del país, suspendió las clases en todas sus sedes**, en protesta por la represión…**En referencia a Paraguay, el 22 de abril, el candidato del oficialista Partido Colorado de Paraguay, Mario Abdo Benítez, joven conservador con lazos a la última dictadura, triunfó en las elecciones presidenciales** con la promesa de mantener el rumbo económico y atraer más inversiones. **El 24, el candidato opositor, Efraín Alegre, quien fue derrotado por estrecho margen, dijo que tiene pruebas del fraude** y advirtió que controlará voto a voto el conteo oficial...**En relación a Costa Rica, el 8 de mayo, Carlos Alvarado, tomó posesión como presidente de esa nación centroamericana y aseguró en su primer discurso, que su país enfrenta "desafíos urgentes** que no admiten postergación", entre ellos el déficit fiscal, e hizo un llamado a todos los sectores a trabajar unidos l…**En Perú, el 26 de abril, el Tribunal Constitucional ordenó liberar al ex presidente Ollanta Humala (2011-16) y a su esposa, encarcelados desde hace 9 meses, mientras son investigados** por presunto lavado de activos y corrupción ligados al caso Odebrecht…E**n relación a Estados Unidos, el 24 de abril, el juez de distrito Washington, propinó el más duro revés contra los intentos de la administración de Donald Trump de poner fin a la protección contra la deportación de inmigrantes jóvenes conocidos como *dreamers*, y ordenó mantener el programa de Acción Diferida para los llegados en la Infancia (DACA)** y que se acepten nuevas solicitudes de quienes puedan recibir los beneficios de esta iniciativa implementada por el gobierno del presidente Barack Obama (2009-17)…**Respecto a España, el 15 de abril, cientos de miles de personas se manifestaron en Barcelona para exigir la liberación de los presos políticos, en referencia a los dirigentes independentistas encarcelados.**

**Y el 2 de mayo, la organización terrorista Patria Vasca y Libertad (ETA) anunció en una carta fechada el 16 de abril, que ha disuelto "completamente todas sus estructuras" y da por terminado su ciclo histórico, tras casi sesenta años de existencia y de haber causado más de 850 muertos, sin que por ello lograse su objetivo máximo: la creación de un Estado socialista en el territorio conocido como Euskadi, que comprende las 3 provincias del País Vasco español, las 3**

**…….del País Vasco francés y la región española de Navarra**. En la misiva, la banda transmite su decisión de "dar por terminados su ciclo histórico y su función, dando fin a su recorrido", después de un debate interno…**EN Francia, el 5 de mayo, convocada por el movimiento político izquierdista Francia Insumisa, miles de personas salieron a las calles de París a manifestarse contra las reformas impulsadas por Emmanuel Macron**, de cuya elección se cumple un año el 7…**Mientras, en Alemania, el 22 de abril, por primera vez en sus 155 años de historia, el Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD) eligió a una mujer como presidenta. Se trata de Andrea Nahles, la jefa del grupo parlamentario y ex ministra de Trabajo**. Poco más de 66% de los cerca de 600 delegados asistentes a un congreso extraordinario del partido votaron a favor de Nahles, política de 47 años que tendrá la difícil misión de frenar la caída de popularidad del SPD y superar las divisiones internas…

**Respecto a Rusia, el 5 de mayo, con al menos mil 230 detenidos en Moscú y otras 21 ciudades terminaron las manifestaciones y los mítines de protesta, unos autorizados y otros no, contra la toma de posesión como presidente por cuarta vez de Vladimir Putin**…**En relación a la República islámica de Irán, el 17 de abril, luego del estira y afloja de las potencias occidentales contra la república islámica –que se sigue armando en previsión de amenazas externas-.** dijo el presidente iraní, Hasán Rohaní. **Y el 8 de mayo, en un triunfo más de su política para anular el legado de su antecesor, Trump, anunció el retiro de Washington del acuerdo nuclear con Irán, y con ello elevó el riesgo de nuevas confrontaciones regionales de consecuencias mundiales. Francia, Gran Bretaña y Alemania lamentaron la decisión. Indicaron que continuarán siendo parte del acuerdo y apremiaron a Irán a continuar cumpliendo con sus obligaciones pactadas, a pesar de la retirada de Estados Unidos. Tal como amenazó en vísperas del anuncio de Trump, Hasan Rohaní, desveló la amenaza que más preocupa a la comunidad internacional: la posible reanudación de su programa de enriquecimiento de uranio**, necesario para la fabricación de la bomba nuclear…**Mientras, en Palestina, el 28 de abril, un adolescente falleció por las heridas sufridas la víspera por disparos israelíes durante los pasados enfrentamientos en la franja de Gaza. Desde el 30 de marzo, cuando comenzó el movimiento de protesta llamado La gran marcha del retorno, 45 palestinos han muerto** a tiros de las fuerzas israelíes y más de mil 500 han resultado heridos. No se informó de ningún israelí lesionado. El ejército de Israel enfrenta acusaciones por uso excesivo de la fuerza, y tanto Naciones Unidas como la Unión Europea exigen investigaciones independientes…

**En relación a Siria, el 13 de abril, Damasco, su capital, amaneció asolada por fuertes explosiones y largas columnas de humo después de que el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, ordenó a sus fuerzas armadas atacar, en coordinación con los gobiernos de Gran Bretaña y Francia**. Medios de comunicación estatales de Siria indicaron que los ataques aéreos causaron sólo daños materiales a un centro de investigación científica en el distrito de Barzeh. Rusia, China e Irán condenaron los ataques.**El 19, Siria devolvió a Francia la Gran Cruz de la Legión de Honor, el mayor reconocimiento al mérito que otorga el gobierno francés y que fue concedida en 2001 al presidente sirio, Bachar al Asad, que ahora dice que "no se siente honrado" por ello. Francia se disponía a iniciar un proceso disciplinario para retirarle la Legión de Honor**. **El 1 de mayo, ataques aéreos lanzados por la coalición que encabeza Estados Unidos contra la provincia siria de Hasakah provocaron la muerte de 25 civiles**, informó la agencia oficial de noticias Sana que calificó el bombardeo de masacre y resaltó que las operaciones de la coalición en Siria son ilegítimas. **Y el 4, los expertos de la OPAQ terminaron su misión de recolecta de material y datos en Duma, para investigar el presunto ataque químico del pasado 7 de abril**. Las muestras obtenidas serán trasladadas a sus laboratorios, situados en la ciudad holandesa de Rijswijk y a otros vinculados al mismo para 2 análisis distintos…

**En relación a la República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte,** el 26 de abril, fue un día histórico, pues se registró la reunión entre los gobernantes de las dos Coreas. Moon Jae In y Kim Jong-un que ya es el primer líder norcoreano en pisar Corea del Sur en 65 años de división. **Y el 27, las dos Coreas acordaron la desnuclearización de la península y, a finales de este año, finalizar formalmente la guerra entre las dos naciones que comenzó en 1950**, al término del encuentro histórico entre ambos líderes. **El 6, el presidente de Estados Unidos, Donald Trump dijo que la sede y la fecha de su cita con Kim Jong Un ya habían sido acordados y que serían informados pronto**. **Singapur podría ser la sede** de la cumbre entre él y Kim Jong-un… **Terminamos con el *Re…cuento Político* del último mes, agradeciendo la atención y apoyo de nuestros lectores, ratificando el propósito de continuar con la tarea editorial, mientras sea posible, los invitamos a leernos en junio próximo, días antes de la elección más importante de la historia moderna del país, cita a la que esperamos arribar dando cuenta del resultado.**

**Fotografías de portada, contraportada e interiores, tomadas de los periódicos: *La Jornada, La Crónica, Impacto el Diario, Milenio Diario, El Universal* y archivo de *El Activista Regional*.**

Comité Regional Primer Centenario

# El Activista Regional

Revista de Información y Educación Política del Comité Regional Primer Centenario
Año 19, Número 206 Mayo de 2018

página 13

# Campañas presidenciales: un lamentable espectáculo